

Kirjaamo

Lähtettäjä:
Lähetetty: lauantai, 14. joulukuuta 2019 17:39
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Vuoreksen putkikeräyksen jätemaksujen nostaminen
Luokat: Oranssi luokka

Hei!

Sain kuulla että kunta suunnittelee Vuoreksen putkikeräyksen jätemaksujen nostoa. Mielestäni tämä suunnitelma on hieman kohtuuton ottaen huomioon kuinka paljon jo pelkkä liittymämaksu järjestelmään oli.

Sellaisen aloitusmaksun jälkeen voisi odottaa että jätemaksu pysyisi kohtuullisena.

Ystävällisin terveisin

--

Ystävällisin terveisin:

Kirjaamo

Lähetäjä:
Lähetetty: lauantai, 14. joulukuuta 2019 6:47
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Vuoreksen putkikeräysjärjestelmän jätetaksasesitykseen liittyvä palaute
Luokat: Oranssi luokka

Vuoreksen alueen omakotitalojen jätehuollon kustannusten nosto rikkoo yhdenvertaisuuden periaatetta. Kunnan tulee kuntalain perusteella huolehtia sille annetuista ja sen itsensä hoitamakseen ottamista tehtävistä. Näiden tehtävien kustannuksia ei voida vyöryttää kuntalaisten maksettavaksi eriarvoisin perustein. Yhdenvertaisessa kunnassa ketään ei tulisi asettaa eri asemaan sen perusteella, mihin kaupunginosaan he talonsa rakentavat.

Laskettaessa omakotitalon jötekustannuksia esimerkiksi 10 vuoden aikana tulisi huomioida myös 4000€:n suuruinen liittymismaksu.

Kustannusten tasapuolista jakautumista ei tulisi arvioida vain Vuoreksen alueen kesken, vaan jätehuollosta aiheutuneita kokonaiskustannuksia (sisältäen myös valitun järjestelmän: muoviroskis, molok, jäteputki tms) tulisi verrata suhteessa muihin Tampereen pientaloalueisiin.

Lisäksi kunnan alla määrittelemä jätemaksun keräämisen tavoite jätteen määrän ja haitallisuuden vähentämiseksi sekä hyödyntämiseksi ei todeudu Vuoreksen alueella, sillä asukkailla ei ole omilla kierrätysvalinnoilla lainkaan mahdollisuutta vaikuttaa palveluista maksettaviin hintoihin toisin kuin alueilla, jossa voi valita jätteiden tyhjennysvälin ja esimerkiksi kompostoimalla vaikuttaa kustannuksiin. ”Kunnan julkisoikeudellisella jätemaksulla katetaan kuntien lakisääteisen jätehuollon järjestämisestä aiheutuvat kulut. Kunnan vastuulla ovat esimerkiksi asumisen ja julkisen hallinto- palvelutoiminnan jätteet – kuljetus, käsittely ja hyötykäyttö, neuvonta, tiedotus ja valistus ja jätehuollon kehittäminen. Jättemaksuilla katetaan myös jätehuollon viranomaistehtävien hoitaminen. Taksan on kannustettava jätteen määrän ja haitallisuuden vähentämiseen sekä jätteiden hyödyntämiseen.”(Lainattu 14.12.2019 https://www.tampere.fi/tampereen-kaupunki/ajankohtaista/tiedotteet/2019/12/11122019_7.html)

Vuoreksen alueen pientaloasukkailla ei voida maksattaa Pirkan Putkikeröys Oy:n vuosittaisia puolen miljoonan tappiota. Järjestelmän rakentaminen kuuluu kaupungin ydintehäviin ja kuntalaisten kuuluisi maksaa vain palveluiden käytöstä, ei mahdollisesti kannattamattoman järjestelmän rakentamisen kuluista. Vuoreksen pientaloasukkaiden jätetaksaa määriteltäessä tulisi huomioida myös 4000€:n alkusijoitus, jota muilla pientaloalueilla ei ole.

Terveisin,

Kirjaamo

Lähettäjä: Toppila Anu
Lähetetty: maanantai, 16. joulukuuta 2019 8:31
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Palautetta Vuoreksen jätekeräyksen hinnan korotuksesta

Luokat: Oranssi luokka

Hei,

Pyytäisin kirjaamaan alla olevan mielipiteen asialle: TRE:5826/02.04.03/2019.

Kiitos jo etukäteen!

Ystävällisin terveisin,

Anu Toppila
Jätehuoltoinsinööri

Alueellinen jätehuoltolautakunta
PL 487, 33101 Tampere
Puh. 040 806 3362
anu.toppila@tampere.fi, www.tampere.fi/jatehuoltolautakunta

"Vuoreksen jätekeräyksen hinnan korotus

Tuleva hinnan korotus on aivan kamala! Olen 125m2 oktalon rakentaja. Liittymismaksu oli 4000e ja vuosimaksu valtavan kallis jo nyt jos vertaa muihin kaupungin osiin! Ollaan jo nyt eriarvoisessa asemassa. Putkiketäys ei edes kannusta kierrätykseen koska se ei alenna hintaa. Jos normaalissa tilanteessa roskis pihassa kierrättää tehokkaasti tyhjennysmaksuissa säästää koska roskis täyttyy hitaammin. Nyt Vuoreksessa maksetaan suolaista hintaa eikä kierrättämisestä hyödy vaan se on jopa näin mietittynä kalliimpaa! Onpa todella kauheaa!!!!

Yhteydenotto: yhteydenottopyynto_kylla

Nimi.

Sähköposti:

Kirjaamo

Lähettäjä:
Lähetetty: keskiviikko, 18. joulukuuta 2019 10:12
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Palautetta Vuoreksen jätekeräyksen suunnitellusta hintojen korotuksesta
Luokat: Oranssi luokka

Hei

Luin järkyttyneenä Aamulehdestä, että Vuoreksen jätteiden putkikeräyksen kuukausimaksuja ollaan korottamassa pientalojen osalta lähes 60%.

Korotus tuntuu aivan käsittämättömältä, koska jo nyt järjestelmä on käyttäjälle todella kallis ottaen huomioon melkein 4000 euron liittymismaksun.

Ei voi olla niin että virheellisten kannattavuuslaskelmien pohjalta tehty tappiota tuottava investointi päättyy asiakkaiden maksettavaksi, koska monopoliaseman vuoksi asiakkaalle ei ole mahdollisuutta järjestää ja kilpailuttaa jätteiden keräystä haluamallaan tavalla.

Järjestelmä ei edes nykyisellään toimi sillä tasolla miten sen odottaisi toimivan hintaansa nähden. Pahvinkeräys on jatkuvasti tukossa koska kaikki noin maitotölkkiä isommat pahvipakkaukset pitäisi kuljettaa autolla isompiin keräysastioihin mitä asiakkaat eivät ymmärrettävästi halua/tiedä tehdä kun järjestelmästä maksetaan kova hinta ja perinteisillä keräysastioilla ei tällaista ongelmaa ole. Eli vaatisi jo nykyiselläänkin parempaa ohjeistusta käyttäjille jotta ongelmia ei olisi niin paljon.

Eli kyllä monopoliasemassakin oleva palvelu pitäisi kuitenkin vastata jotenkin maksettua hintaa ja olla tasavertainen vaihtoehtoisiin palveluihin verrattuna. Asukas eli loppuasiakas ei ole tätä järjestelmää valinnut joten asiakkaan ei myöskään pidä joutua sen huonon kannattavuuden maksajaksi.

Terveisin

Kirjaamo

Lähettäjä: ..
Lähetetty: keskiviikko, 18. joulukuuta 2019 12:55
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Vuoreksen putkikeräyshinnat
Luokat: Oranssi luokka

Hei,

lähetin saman palautteen aiheesta jo kaupungin yleiselle palaute-sivustolle ja sainkin ihan asiallisen vastauksen. Osa perusteista on ihan ymmärrettäviä, mutta iso osa sellaisia, joita ei voi mielestäni asukkaille osoittaa, mikäli niissä on kaupunki takana. Alla siis aiempi palautteeni uudemman kerran + muutama uusi lisäys.

Hei, ilmeisesti olette saaneet tästä jo viestiä muiltakin, mutta haluan tuoda myös omat näkemykseni esiin. Ensinnäkin on todella kohtuuttoman kovasta korotuksesta kyse. Itse asun pientalossa. Hinta on siis jo nyt etenkin liittymismaksu huomioiden aikamoinen. Itse järjestelmään olen kyllä ihan tyytyväinen ja se taatusti parantaa meidän kierrätysastetta.

Silloin kun siihen aikaan pakollisesti liityttiin, niin sen perusteina oli se, että se on halvempaa kuin normaali jätteiden keräily, mikä nyt on jo vanhoillakin hinnoilla aika erikoinen väite. Haluan korostaa, että tätä meille oikein painotettiin, miksi se ei paina vaakakupissa mitenkään? Sitten vielä sanottiin, että se on turvallista kun siellä ei liiku jäteautot. No joo, yksi tai kaksi autoa viikossa ei kovin paljoa sitä liikennettä lisäisi, etenkin kun siellä on vielä niin paljon työmaa-ajoa muutenkin isoilla autoilla. Kierrätykseen tosiaan on hyvä, mutta toisaalta esim. pahveja vien säännöllisesti isompiin astioihin, kun tuohon pitää niin pieneksi pilkkoa ja joku toinen on sen usein myös tukkinut liian isoilla pahveilla.

Korotusta perustellaan sillä, että aiempi jakoperuste olisi ollut väärä pientalojen ja yhtiöiden välillä ja toisaalta sen takia, että keskimääräinen rakennusala onkin isompi kuin luultiin. Talon koko vaikuttaa siihen jätemäärään aika vähän, mutta toki isompi perhekoko vaikuttaa. Mutta eiköhän kaupunki kerää jo isot (ja nousseet) kiinteistöverot + muut maksut näistä isommista pinta-aloista. Ja sitten jos ongelma hinnoittelussa on se, että alue ei ole rakentunut riittävän nopeasti, eli jakajia maksuun ei ole riittävästi, niin onko se meidän vika? Kaupunki voisi laittaa palvelut kuntoon, kuten on jo kauan sitten luvannut (esim. isokuusen päiväkotia on vuosia myöhässä alunperin luvatussa ja en tiedä pitääkö huhu paikkansa, että yksityisille päiväkodeille ei ole annettu lupaa?). Ja sitten kun asukasmäärä saavuttaa aikoinaan tavoitteen, niin sittenkö näitä hintoja lasketaan? -jaksan epäillä! Tai mikäli alueelle arviointiin tulevan 360 000 km² rakennusala ja kaavoituksen kautta se tulee olemaan 320 000 km², niin ketä tästä pitää syyttää, mielestäni ei ainakaan meitä alueen veronmaksajia. Ja kiitos vielä kun nostatte veroprocenttiakin suhteellisen reippaasti, unohtamatta vesimaksujen korotuksia. Jotenkin olen ymmärtänyt, että kaupungin ongelma on siinä, että asukasmäärä kyllä kasvaa, mutta hyvätuloiset valuvat naapurikuntiin ja tilalle tulee esim. opiskelijoita. Lähtökohtaisesti uskon, että meidän alueella on suhteellisen hyviä veronmaksajia ja tässä on kiitos.

Palaan vielä tuohon kyseenalaiseen epäsuhtaan yhtiöiden ja kiinteistöjen välillä, että siellä ollaan maksettu enemmän. Rohkenen kuitenkin epäillä, että he eivät ole maksaneet osana osakettaan n. 4000€ liittymismaksua, se on aika iso raha. Toki olen samaa mieltä, mikäli asia näin on, niin pienten yhtiöiden nykyinen jätemaksu on myös kohtuuton. Aiheesta kun lehdessäkin kirjoitetaan, niin jotenkin on aika erikoista että tämä liittymismaksu jätetään

kokonaan mainitsematta. Tykkään kyllä järjestelmästä, mutta mikäli olisin saanut valita otanko tämän vai normaalin keräilyn, niin jo vanhoillakin perusteilla olisin päätenyt perinteiseen.

Terveisin

Kirjaamo

Lähetäjä: Jätehuoltolautakunta
Lähetetty: torstai, 19. joulukuuta 2019 10:50
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: VL: Vuoreksen jätetaksat

Luokat: Purppura luokka

Hei,

Pyytäisin kirjaamaan oheisen mielipiteen asialle:
TRE:5826/02.04.03/2019

Ystävällisin terveisin,

Anu Toppila
Jätehuoltoinsinööri

Alueellinen jätehuoltolautakunta
PL 487, 33101 Tampere
Puh. 040 806 3362
anu.toppila@tampere.fi, www.tampere.fi/jatehuoltolautakunta

Lähetäjä:
Lähetetty: torstai, 19. joulukuuta 2019 9:51
Vastaanottaja: Jätehuoltolautakunta <jatehuoltolautakunta@tampere.fi>
Aihe: Vuoreksen jätetaksat

Hei, haluaisin lausua palautetta Vuorekseen esitetyistä jätehuollon taksoista.

Uudistus on kokonaisuudessaan kannatettava.

Jätetaksu on ollut etenkin monille pienille yhtiöille suhteettoman suuri, jota uusi taksaesitys korjaa.

Monet pienet taloyhtiöt toivovat lisäksi, että taksa määräytyisi rakennettujen kerrosneliömetrien mukaan, mutta jos tämän määrittely on mahdotonta, asemakaavan ja tehokkuusluvun perusteella määritettävä taksa tuottanee riittävän oikean lopputuloksen.

Muuna palautteena toivoisin lisäksi, että Vuoreksen uuden jäteaseman käytöstä valistettaisiin asukkaita lisää. Etenkin asioimismahdollisuuksista ja siitä saako Vuoreksen asukas toimittaa sinne maksut esim putkeen mahtumatonta sekajätettä. Asiasta liikkuu monenlaista tietoa esim. kaupunginosan facebook-ryhmässä.

Toinen palaute koskee Salen kierrätyspistettä, joka on usein epäsiisti. Etenkin black fridayna ihmiset näköjään shoppailivat ahkerasti ja jättepiste oli tupaten täynnä pahvilaatikoita, joita oli jo jättepisteellä maassakin.

Terveisin,

Kirjaamo

Lähtettäjä:
Lähetetty: lauantai, 28. joulukuuta 2019 16:51
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Putkikeräysjärjestelmän hinnan nousu
Luokat: Keltainen luokka

Hei!

Asuinalueen ja talon koko sekä asukasmäärät ovat olleet teillä päättäjillä tiedossa jo hyvän aikaa sitten. Kaavailtu hinnan nosto ei täten ole perusteltu, koska omakotitalo alueelta puuttuu esim. Metallin/lasin ja muovinkeräyspisteet. Tämä myös lisää epätasa-arvoa vuoreslaisten ja muiden tamperelaisten välille jätekeräyksen hinnan suhteen.

Ystävällisin terveisin,

Kirjaamo

Lähtettäjä:
Lähetetty: perjantai, 3. tammikuuta 2020 8:53
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Alueellinen jätehuoltolautakunta
Luokat: Musta luokka

Hei, alla mielipiteeni jätetaksan korotuksesta.

Esitys alueellisen putkikeräysjärjestelmän jätetaksaksi 1.4.2020 alkaen

*Alueellinen jätehuoltolautakunta valmistelee 1.4.2020 voimaan tulevaa alueellisen putkikeräysjärjestelmän jätemaksutaksaa. Taksa sisältää luettelon jätehuollon maksuista Tampereen Vuoreksen putkikeräysjärjestelmässä.
Jätehuoltolautakunta varaa asianosaisille mahdollisuuden esittää asiasta mielipiteensä.*

Hei

Vuoreksen omakotitaloasukkaiden jätemaksujen korotukset tulee kohtuullistaa, 58,3%:n korotus ei ole perusteltu ja se asettaa alueen asukkaat eriarvoiseen asemaan.

Selvityksen mukaan maksu on perustunut oletukseen, että omakotitalot ovat 120 neliöisiä ja niissä asuu 2,5 henkeä. Kaikki ymmärtää, että oletama on ollut täysin virheellinen ja tämän virheen kustannuksia ei voi maksattaa pienellä osalla Vuoreksessa asuvia. Vastuu kuuluu sille taholle, joka on tämän oletaman keksinyt.

Selvityksessä omakotitalojen vuosimaksua on verrattu Tampereen muiden alueiden omakotitalojen maksuihin. Tässä vertailussa ei ole huomioitu n.4000€:n liittymismaksua? Vuoreksen omakotitaloissa asuvat ovat investoineet 4000€ liittyäkseen järjestelmään, niin tämä pitää ottaa vertailuissa huomioon.

Yksi peruste on myös Vuoreksen oletettua hitaampi rakentuminen. Tämä ei ole omakotitaloissa asuvien vika ja siitä koituvia kustannuksia ei saa maksattaa tällä pienellä ryhmällä. Tässä voisi Tampereen kaupunki katsoa peiliin ja miettiä, että voisiko hidas rakentuminen johtua siitä, että alueella ei ole päivähoitopaikkoja, liikuntapaikat ja kadut ovat keskeneräisiä jne.

Myös alueen oletettua pienempi toteutuva rakennusala ei ole omakotitaloissa asuvien vika. Nyt samassa selvityksessä korotusta perustellaan sillä, että omakotitalot ovat liian suuria ja heti perään, että alueelle ei ole rakennettu tarpeeksi? Eli pienempi rakennusalakaan ei ole omakotitaloissa asuvien vastuulla.

Myös maksurakenteen muutoksen ajankohta hieman ihmetyttää. Väärät olettamukset ja hidas rakentaminen on varmasti olleet jo vuosia tiedossa, mutta muutos toteutetaan nyt kun kaikki alueen omakotitalotontit on luovutettu? Ongelmat on selvästi haluttu salata tonttien hakijoilta.

Putkikeräysjärjestelmää pitäisi myös arvioida kokonaisuutena, onko järjestelmä lainkaan kannattava ja saadaanko Pirkan Putkikeräys Oy:tä ikinä kannattavaksi? Ei voi olla niin, että yksin Vuoreksen asukkaat maksavat pitkälle tulevaisuuteen tämän mahdollisesti virheellisen investoinnin kustannukset. Kaupungin ja Pirkanmaan jätehuollon pitää ottaa vastuu tästä mahdollisesti virheellisestä investoinnista ja sen ylimääräiset kustannukset pitää kattaa jotenkin muuten kuin pienellä alueella asuvien maksuja korottamalla.

Kirjaamo

Lähtettäjä:**Lähetetty:**

tiistai, 7. tammikuuta 2020 14:07

Vastaanottaja:

Kirjaamo

Aihe:

Alueelliselle jätehuoltolautakunnalle: Mieli-pide esitykseen Vuoreksen alueellisen putkikeräysjärjestelmän jätetaksaksi

Luokat:

Oranssi luokka

Hei,

Tässä mielipiteeni alueellisen jätehuoltolautaukunnan esitykseen Vuoreksen alueellisen putkikeräysjärjestelmän jätetaksaks (https://www.tampere.fi/tampereen-kaupunki/ajankohtaista/tiedotteet/2019/12/11122019_6.html).

Mielestäni esityksessä on 2 erittäin merkittävää virhettä koskien omakotikiinteistöjen jätetaksaa ja esitys ei kohtele Vuoreksen omakotikiinteistöjä tasavertaisesti muihin Tampereen omakotikiinteistöihin:

1. Korotuksen suuruus on **58%** (227,10 € vs. 359,60€) mikä on yksittäiselle vuodelle aivan liian iso
2. Korotuksen perustelut ovat epäloogisia ja esitetyt kustannus- ja palvelutasovertailut ovat vääristettyjä

Perustelut ovat epäloogisia mm. sen osalta, että sivulla 5 ja 6 todetaan, että "Putkijärjestelmän ylläpito on lähes kiinteä kustannus, eikä siihen juurikaan vaikuta tuotetun jätteen määrä yksittäisessä kiinteistössä", mutta kuitenkin perään todetaan, että omakotitaloilta "peritty kiinteä vuosimaksu on suhteessa ollut liian pieni" ja perusteena käytetään Vuoreksen omakotitalokiinteistöjen arvioitua isompaa kokoa. Näin ollen, jos ylläpidon kustannuksiin ei ole merkitystä tuotetulla jätteen määrällä, niin miksi kiinteistöjen koolla olisi merkitystä kustannuksiin.

Lisäksi palvelutason vertailussa sivulla 6 verrataan muihin Tampereen omakotikiinteistöihin ja laskelmaan on otettu mukaan kartongin keruu näissä kiinteistöissä. Mitään tilastotietoa ei anneta kuinka monessa prosentissa tamperelaisista omakotitaloista on kartongin keruu, mutta omaan henkilökohtaiseen kokemukseen perustuen väitän, että ei kovin monessa. Näin ollen vertailu on harhaanjohtava. Ilman kartonkia omakotitalon jätemaksut ovat 246,09€/vuosi, mikä on hyvin lähellä Vuoreksen nykyistä omakotitalojen putkikeräysmaksua. On myös huomioitava palvelutason vertailussa, että omakotialueella Vuoreksessa on pääsääntöisesti sekajäte- ja biojäteastiat putkikeräystä varten ja paperi- ja kartonkiastioita on vain osassa jättepisteitä. Näin ollen omakotitalo, jolla on kartongin keräysastia omassa pihassa, on paremmalla palvelutasolla kuin Vuoreksessa, jossa lähimmälle kartonkiastialle voi olla matkaa yli 300 metriä.

Sivulla 6 vertailua on tehty myös Vantaan Kivistön keräilyjärjestelmään. Valitettavasti vertailu ei ole täysin oikeudenmukainen, sillä Vantaalla kerätään putkikeräyksellä myös muovijäte, jolloin palvelutaso on Vuoresta parempi. Kivistössä asukkaiden käytössä on myös pääsy kierrätyshuoneisiin, johon isommat jäteerät voi viedä. Vuoreksessa pitää asioida esimerkiksi sekajätteen osalta jäteasemalla ja silloinkin vain henkilökunnan paikallaollessa ja näin ollen palvelutaso Vuoreksessa on huonompi.

Ystävällisin terveisin,

Kirjaamo

Lähtettäjä:
Lähetetty: tiistai, 7. tammikuuta 2020 11:28
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Mieliipide Vuoreksen omakotitalojen jätetaksan nostamisesta
Luokat: Oranssi luokka

Hei,

Vuoreksen jätteen putkikeräysjärjestelmään liittyvien pientalojen vuosimaksua esitetään korotettavaksi. Uusi vuosimaksu olisi 359,60 € (sis.alv), kun nykyinen on 227,10 €.

Tämä kertakorotus on aivan kohtuuton. Mikään pakollinen asumiskulu ei saisi nousta yli 5% kerrallaan vuodessa. Lisäksi korotuksesta ilmoittaminen pitäisi tapahtua pidemmällä varoitusajalla kuin nyt ehdotettu 1.4.2020, jotta asukkailla on mahdollisuus varautua siihen.

Kirjaamo

Lähettäjä:
Lähetetty: tiistai, 7. tammikuuta 2020 10:47
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Vuoreksen jätteiden putkikeräys

Luokat: Oranssi luokka

Hei,

luin Aamulehdestä 12.12.2019 että Vuoreksen alueella ollaan mahdollisesti nostamassa taksoja jätteiden putkikeräyksestä omakotiasujilta lähes 60%. Tämä on mielestäni kohtuutonta !! Asun poikani kanssa kahdestaan Vuoreksess 140m2 omakotitalossa ja sekajätettä meillä kertyy keskimääri kaksi pussillista viikossa, biojätettä huomattavasti harvemmin. Lasi ja metallijätteen, sekä paperin ja kartongin kierrätämme ja toimitamme markettien pihossa oleviin astioihin. Tulevilla uusilla hinnoilla jätepussimme hinnaksi tulee lähes neljä euroa, mikä on todella kohtuutonta samaamme palveluun nähden. Hieman isommat jätteet joka tapauksessa joudumme toimittamaan jäteasemille (koska putkikeräykseen ei mahdu mitään normaalista poikkeavaa jätettä) ja niistä joudumme maksamaan lisää. Tämä suunniteltu hinnankorotus ei todellakaan tule lisäämään kierrätysintoa, vaan tulevaisuudessa kaikki jätteet menevät samaan astiaan. Perusteluina lehdessä vedottiin alueen liian alhaisiin neliö- ja asukas määriin, sekä hitaampaan alueen rakentumiseen. Tämähän ei todellakaan ole alueen asukkaiden vika vaan kaupungin oma ongelma, joten asukkaita ei voida velvoittaa maksajaksi kaupungin tekemiin laskelmavirheisiin. Vetoankin että tämän suuruinen taksojen korotus tullaan hylkäämään.

Ystävällisin terveisin

Kirjaamo

Lähetetty: torstai, 9. tammikuuta 2020 13:49
Lähetetty: Kirjaamo
Vastaanottaja: Vuoreksen jätetaksat
Aihe:
Luokat: Oranssi luokka

Terve,

Näin 10 asunnon rivitaloyhtiön näkökulmasta esitys Vuoreksen uusista jätetaksoista on pienempi askel parempaan suuntaan, mutta tilanne on edelleen täysin kestävä. Meidän kahden aikuisen ja yhden lapsen talous maksaa yli 50 €/kk siitä ilosta, että saa kantaa jätteet putkiin toivoen niiden toimivan. Muilla alueilla hinta olisi noin viisi kertaa pienempi. Viisi kertaa! Vähänkään isommat jätteet joudumme kuskaamaan jäteasemalle saakka.

Pirkan Putkikeräys Oy:n talouslukuja ja puolen miljoonan tappiota katsellessa väkisinkin pelottaa, miten tämän koko kuvion jatkossa käy. Nähdäkseni kaupunkilaisten yhdenvertaisuuden varmistamiseksi ainoa vaihtoehto on luopua putkikeräyksen erillistaksoista ja siirtyä yhteen yhteiseen taksaan keräystavasta riippumatta. Kärsimme tästä idotismista jo arjessa ihan riittävästi, ja toistaiseksi saamme kaiken lisäksi maksaa siitä itsemme kipeäksi.

Olisi kiva ymmärtää, millä perusteilla putkikeräys on alunperin todettu toimivaksi ja taloudellisesti kestäväksi ratkaisuksi. Vuoreksesta voisi tonttiakin harkita, mutta pelkkä putkikeräyksen liittymismaksu saa äkkiä toisiin aatoksiin. Tällä menolla Tampereen kaupunki varmistaa, että kysyntä Lempäälän rajan tuolla puolen oleville tonteille ja asunnoille kasvaa lähitulevaisuudessa merkittävästi.

Kirjaamo

Lähetetty: perjantai, 10. tammikuuta 2020 12:53
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Mielipide / Alueellinen jätehuoltolautakunta / Vuoreksen putkikeräys
Luokat: Purppura luokka

Hei,

Vuoreksen putkikeräyksen taksoihin on esitetty merkittäviä muutoksia perustuen esim. alueen hitaampaan kasvuun ja suurempiin talokokoihin kun on ennakoitu.

Pientalojen osalta korotus on perusteeton. Ainakaan asiasta julkaistuissa artikkeleissa on jätetty kokonaan huomioimatta erittäin merkittävä seikka, n. 4000e suuruinen liittymismaksu per pientalo.

Summa on todella suuri ja todellisuudessa vielä vähintäänkin satoja euroja suurempi, kun se maksetaan takaisin osana talonrakennusta varten otettua asuntolainaa.

Kustannus jää kokonaan nyt talonsa rakentaneiden harteille, kokska kun he aikanaan myyvät talon uudelle omistajille, tämä 4000e ei tule näkymään kauppasummassa millään tavalla.

Koko suuri kertainvestointi on ylipäättään melko kyseenalainen ja epäoikeudenmukainen muun Tampereen omakotiasujiin nähden.

Muidenn ei tarvitse kuin hankkia muoviboksi muutamilla kymmenillä euroilla ja jätehuolto hoitaa muut investoinnit.

Mikseivät he osallistu esim. uusien roska-autojen hankintaan vaikkapa 4 000e per omakotitalo?

En näe, että putkikeräyksen liittymismaksusta tarvitsee enää tässä kohtaa luopua tai muuttaa sitä, mutta missään nimessä investoinnin maksaneita ei saa kuormittaa enää ylisuurilla vuosimaksuilla.

Jos jätehuoltoyritys tekee merkittäviä investointeja tulevaisuuteen, on väärin maksatta se asiakkailta lyhyellä aikajänteellä.

Vuores kasvaa ja kehittyy tällä hetkellä kovaa vauhtia ja jätehuoltoyrityksen investoinnit tulevat varmasti olemaan kannattavia tulevaisuudessa.

Esim. kohta valmistuvan Aurinkorinteen alueella ja nyt aloitetun Isokuusi III:n alueella talot ovat arvioni mukaan keskimäärin 140-150m² kokoisia ja mukana on kaavan mukaisesti myös erittäin pieniä, jopa alle 100m² omakotitaloja.

Väitän, että esim näille alueille ei rakenneta yhtään yli 222m², taloa, mitä on käytetty esitetyissä perusteluissa keskiarvona.

Jotta Vuores ei joudu vielä enemmän eriarvoiseen (huonompaan) asemaan kuin muut Tampereen omakotiasujat ja sinne talonsa rakentaneet joudu kärsimään merkittävän kertainvestoinnin lisäksi ylihintaisista vuosimaksuista, korotuksista tulee luopua kokonaan.

Pidemmällä jännteellä, esimerkiksi 3-5 vuoden päästä on perusteltua palata asiaan ja katsoa tilannetta toteutuneiden lukujen valossa.

Kirjaamo

Lähtökohtaisesti jätemaksut eivät saa eriarvoistaa asukkaita riippuen asuinalueesta.

Lähetetty: perjantai, 10. tammikuuta 2020 12:29
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Vastine Pirkanputkikeräyksen hinnoittelumuutosesitykseen

Luokat: Purppura luokka

Moro!

Tässä vastine Vuoreksen jätemaksutaksojen muutosesitykseen.

Lähtökohtaisesti jätemaksut eivät saa eriarvoistaa asukkaita riippuen asuinalueesta.

- Vuoreksessa omakotirakentajat ovat maksaneet 3000-4000€ liittymismaksun putkikeräykseen. Tämä tulisi huomioida jollakin tavalla kuukausittaisessa jätemaksussa, koska ero muihin asuinalueisiin on suuri 50€; roskasäiliö vs 4000€ liittymismaksu putkikeräykseen.
- Putkikeräyksen uusinvestointeja ei saa jyvittää nykyisille asukkaille koska he ovat jo ne maksaneet liittymishinnoissa. Talouslukuja ei ole julkistettu että maksaja voisi nähdä että mistä hinta koostuu. Nykyisillä kerätyillä maksuilla luulisi kattavan käyttökustannukset, mutten usko että edes 4000€ liittymismaksu kattaa omakotialueiden putkikeräysjärjestelmien rakentamista.
- Jätekeräyksen palvelutaso jota on käytetty yhtenä perusteena jätemaksun nostamiseen verrattuna muuhun Tampereeseen ei ota ollenkaan huomioon jätesäilön etäisyyttä/tavoitettavuutta. Jos esim meillä olisi normaali jätekeräys, matka säiliölle olisi 15m ulko-ovelta. Nyt lähimmälle keräilypisteelle on 150m ja keräilypisteelle jossa on kartongin ja jät-paperinkeräys (jotka oli sekin laskettu mukaan vertailuhintaan) on matkaa 200m. Lisäksi liittymishetken jälkeen on purettu kokonaan yksi keräilypiste joka on sekin osaltaan heikentänyt saavutettavuutta. Missään keräyspisteistä ei ole mahdollisuutta pysäyttää autoa kuin ajoradalle jos roskat veisi ohikulkumatkalla. Kartongin ja sanomalehtikeräyspisteille pitää ajaa kevyenliikenteenväylää pitkin. Käytännössä jätehuollon saatavuus on aluejätepisteen luokkaa jonka maksu on alle puolet nykyisestä Putkikeräyksen kuukausimaksusta.
- Jätteenkäsittelyn tavoitteena luulisi olevan myös jätemäärän minimoiminen. Yhtenäinen könttähinnoittelumalli ei ole ollenkaan huomioon rakennuksen asukasmäärä tai sen tuottamaa jätemäärää. Tavallisessa keräyksessä maksat vain tyhjennyskertojen mukaisesti eli itse pystyt vaikuttamaan jätemaksuun suuruuteen jätteen määrällä. Tämäkin eriarvoistaa Vuoreksen asukkaita muusta Tampereesta.
- Edelleen koska putkikeräyksen jätteenkeruu ja edelleenkuljetus kaatopaikalle/polttoon maksaa paljon vähemmän eikä ole suhteessa niin riippuvainen alueen laajuuteen kuin jäteautokeräyksessä niin asukasmäärän kasvaessa voisi olettaa jätteenkäsittelymaksun per asukas pienentyvän ylläpitokulujen jakajan kasvaessa eikä kasvaessa
- Jos kaupunki on tehnyt kalliin jäteratkaisun saadakseen asuntomessut niin se ei liene kuulu asukkaiden maksettavaksi vaan on kaupungin tietoinen valinta ja he ovat saaneet toivottavasti imagohyötyä kalliiden putki-investointien katteeksi.
- 8 vuoden käytännönkokemuksien perusteella nykyisellä keräilypistetiheydellä putkikeräys ei ole omakotialueella toimiva ratkaisu. Kukaan ei lähde viemään roskapussia kesken askareiden sen täytyessä yli 100m päähän keräykseen. Käytännössä roskapussit lojuu useita päiviä eteisessä ennenkuin ne kulkeutuu putkikeräykseen. Samoin koirankakkapusseja varten pitää olla erillinen jätesäiliö pihalla koska joka lenkin jälkeen kakkapussia ei kukaan vie matkan päähän putkikeräykseen. Eli käytännössä putkikeräyksen yksi vahva perustelu eli hygieenisuus on sekin käytännössä toiveunta.
- Lisäksi yli 50% kertakorotus on täysin kohtuuton koska korotuksen perusteena käytetyt neliömäärät ja asukasmäärät on ollut saatavilla jos tietoja olisi kysynyt VRK:sta tai Tampereen kaupungilta. Hintoja on tarkastettu viimeksi kaksi vuotta sitten ja silloin ei tällaisesta massiivisesta korotustarpeesta ollut mitään tietoa. Joko hinnoittelua tehdään Pirkanmaan jätehuollossa täysin ilman faktojen tarkistusta tai sitten

Kirjaamo

Lähtettäjä:
Lähetetty: maanantai, 13. tammikuuta 2020 18:33
Vastaanottaja: Kirjaamo
Kopio:
Aihe: Valitus Vuoreksen putkikeräysjärjestelmän jätetaksakorotuksesta
Luokat: Musta luokka

Vuoreksen putkikeräysjärjestelmän käyttömaksut nousevat 1.4.2020 nähtävillä olevan taksaesityksen perusteella (https://www.tampere.fi/tampereen-kaupunki/ajankohtaista/tiedotteet/2019/12/11122019_6.html).

Pientalomme kohdalla korotus on kohtuuton, lisäystä olisi 58%. Uusi vuosimaksu olisi 359,60 € (sis.alv), kun nykyinen on 227,10 €. Olemme lisäksi maksaneet pakollista jäteputkiliittymismaksua lähes 4000e v. 2018. Tätä ei huomioida lainkaan kokonaiskustannuksissa!

Isommissa taloyhtiöissä nousu on keskimäärin 27e huoneistoa kohden. Tämä on huomattavasti vähemmän kuin meille kohdistuva 132e. Talossamme asuu kaksi henkeä, joten meille korotusta tulee lähemmäs 5 huoneiston verran lisää mikä on aivan kohtuutonta. Lisäksi huoneistokohtaiset liittymismaksut tuskin ovat olleet luokkaa 4000e, mikä on pientaloissa tilanne.

Jättemaksut pitäisi perustua neliöiden/talojen tyyppien sijasta henkilömäärään, sillä henkilöt lopulta tuottavat kotitalousjätteet, jotka putkeen sijoitetaan!

Tampereella 13.1.2020

AsOy Verona, mielipide vuoden 2020 jätetaksa-esitykseen Vuoreksen putkikeräysalueella

Jätehuoltolautakunnan uudessa jätetaksa esityksessä suurkiinteistöjen maksuja yritetään tasapainottaa jakamalla jätetaksa kahteen maksuluokkaan. Tätä jaottelua perustellaan laskennallisesti keskimääräisten huoneistokohtaisten maksujen kautta. Tästä uudesta maksu jaottelusta huolimatta toteatte myös itse, että muutamilla pien-taloyhtiöllä huoneistokohtaiset jätemaksut ovat edelleen yleistä tasoa huomattavasti korkeammat. Valitettavasti tarkastelussanne ette tulkitse tai mainitse syitä miksi muutamien pien-taloyhtiöiden maksut ovat edelleen kohtuuttomia.

Keskeinen ongelma suoritettussa jätetaksa tarkastelussa on ollut käyttää keskimääräistä huoneistokohtaista jätemaksua. Aineistossa esitetyt huoneistokohtaiset vuoden 2020 jätemaksut suurkiinteistöasiakkaille vaihtelee 93 eurosta aina 574 euroon saakka. Ilmeistä on että 574 euron keskimääräinen hinta tuntuu aika kalliilta huoneistolle, mutta onko 93 euron keskimääräinen hinta sitten todella halpa? Tätä ei pysty keskimääräisellä huoneistokohtaisella jätemaksu luvulla arvioimaan.

Keskimääräinen jätemaksu kiinteistön huoneistoille ei kerro millaisia jätemaksuja erikokoisille huoneistoille todellisuudessa lankeaa ja ovatko maksut oikeasti tasapuolisia eri kiinteistöjen asukkaiden kesken.

Asuntokaupassa on vuosikaudet totuttu käyttämään neliöhintoja arvioitaessa eri asuntojen hintoja keskenään, sama pätee yhtiövastikkeisiin arvioitaessa vastikkeiden edullisuutta tai kalleutta. Jos jätetaksa tarkastelussa olisi käytetty rakennettuihin kerrosalaneliöihin perustuvaa neliö perustaista jätetaksa hintaa olisi eri kiinteistöille lankeavia maksuja voinut verrata keskenään ja arvioida miten tasapuolisia maksuja kiinteistön asukkaille lankeaa.

Alla olevaan kaavaan on laskettu muutama esimerkki jätetaksan todellisista neliöhinnoista perustuen rakennettuihin kerrosalaneliöihin. Voidaan todeta että Vuoreksen Fuusion (yli 15 huoneistoa) jätemaksu on tasan esitetyn jätetaksan suuruinen. Muilla (enintään 15 huoneistoa) kiinteistöillä todellinen neliö perusteinen jätemaksu kohoaa käyttämättömän rakennusoikeuden suhteessa paljon suuremmaksi kuin Vuoreksen Fuusiolla, vaikka jätemaksu on alemmassa hintaluokassa. Maksut eivät selvästi ole millään tasolla tasapuolisia.

AsOy	Jätemaksu 2020	Rakennettu k-m2	Kaavoitettu k-m2	Rak. k-m2 / kaava k-m2 [%]	Jätemaksu / rak.k-m2	Jätemaksu / kaava k-m2
Leinikki	€4,810.00	1054	1850	57.0%	€4.56	€2.60
Vanamo	€4,030.00	987.4	1550	63.7%	€4.08	€2.60
Tiera	€2,870.40	710	1104	64.3%	€4.04	€2.60
Koukkurannan puisto	€4,940.00	1317	1900	69.3%	€3.75	€2.60
Salla	€2,256.80	604	868	69.6%	€3.74	€2.60
Verona	€4,420.00	1199	1700	70.5%	€3.69	€2.60
Fuusio	€5,508.00	1700	1700	100.0%	€3.24	€3.24

Varsinainen ongelma jätemaksu perusteissa on asemakaavan kerrosneliöihin sidottu maksu. Se suosii kaiken rakennusoikeutensa käyttäneitä kiinteistöjä ja rankaisee kiinteistöjä jotka ovat rakentaneet alle kaavoitetun kerrosalaneliöiden.

Kohtuuttoman suuren jätemaksun saavat kiinteistöt joutuvat täten turvautumaan hakumenettelyyn jätemaksun kohtuullistamiseksi vuosittain.

Jätelain näkökulma

Jätelaissa todetaan että jätemaksun perusteita ovat jätteen **laji, laatu, määrä ja noutokerrat**. Lisäksi jätelaki antaa mahdollisuuden käyttää perusteina myös kiinteistöllä asuvien henkilöiden määrää, kiinteistön käyttötarkoitusta tai **muuta vastaavaa perustetta, jos jätteen määrää tai laatua on vaikea luotettavasti selvittää**.

Laki siis sallii käyttää muuta vastaavaa perustetta, mutta maksuperustetta ei voi valita mielivaltaisesti, sen tulee olla riippuvuussuhteessa jätteen määrään tai laatuun.

Jätemaksun perusteena ei voi käyttää esimerkiksi kiinteistön parkkipaikkojen määrää, koska sillä ei ole suoraa riippuvuussuhdetta jätteen määrän tai laatuun. Vastaavasti nyt käytössä oleva asemakaavaan perustuva jätemaksu ei ole parhaalla mahdollisella tavalla riippuvuussuhteessa jätteen määrään tai laatuun. Rakentamattomilla kerrosalaneliöillä, joista myös jätemaksua veloitetaan, ei asu henkilöitä, jotka maksaisivat jätemaksun perusosuuksia, niissä ei asu henkilöitä jotka tuottaisivat jätettä ja maksaisi jätteen käsittely- ja kuljetusosuuksia.

Jätehuoltolautakunnan perusteluissa on myös mainittu että asemakaavan kerrosalaneliöitä käytetään maksuperusteena, koska keräysvälineen mitoitus perustuu alueen asemakaavaan. Tämä on täysin epäolennaista. Jätelaki ei ota kantaa jätteenkeräysjärjestelmien mitoitus perusteisiin, vaan lähtökohtaisesti jätemaksut tulee perustua jätteen määrään ja laatuun.

Putkikeräysjärjestelmään liittyessään kiinteistöt maksavat Pirkan Putkikeräys Oy:n osakkeiden merkintämaksun sekä kertaluontoisen liityntämaksun. Nämä maksut ovat asemakaavan kerrosalaneliöiden mukaan. Tämän me katsomme olevan hyväksyttävä maksuperuste järjestelmän mitoitus- ja investointi kustannusten kattamiseen. Sen sijaan järjestelmän mitoituksesta ja investoinneista johtuvia kustannuksia ei saa kustantaa jätemaksusta.

Jätetaksa tarkastelussa viittaatte myös EU-tuomioistuimen päätökseen (C-254/08). Tämän mukaan jätemaksujen perusteet voidaan kansallisessa lainsäädännössä määrittää myös muun kuin todellisuudessa tuotetun jätteen määrän tai laadun perusteella.

Tämä pitää paikkansa, muuta perustetta voidaan käyttää kun todellista jätteen määrä ei pystytä suoraan mittaamaan, mutta kuten olemme yllä osoittaneet kansallinen lainsäädäntömme asettaa muulle jätemaksu perusteelle riippuvuussuhteen jätteen määrälle ja laadulle.

Mainitussa EU-tuomioistuimen päätöksessä, lainaus alla, todetaan myös että, jos todellisen tuotetun jätteen määrää ei pysty helposti määrittämään voidaan se määrittää laskennallisesti. Ensisijaisesti, jätteenotto kapasiteetti perustuen **kiinteistön pinta-alaan**, toissijaisesti perustuen jätteen laatuun, koska näillä kahdella parametrilla on suora vaikutus kustannuksiin.

Yllä mainitulla pinta-alalla tarkoitetaan toteutuneita kerrosalaneliöitä, ei kaavan mukaisia kerrosalaneliöitä.

Lainaus EU-tuomioistuimen päätöksestä C254/08

*"In circumstances where holders of waste have it handled by a collector, Article 15(a) provides that, in accordance with the 'polluter pays' principle, the cost of disposing of the waste must be borne by those holders. **However, it is often difficult, indeed onerous, to determine the precise volume of urban waste presented for collection by each holder. Accordingly, recourse to criteria founded, first, on the waste-production capacity of the holders, calculated on the basis of the surface area of the property which they occupy and of its use, and/or, second, on the nature of the waste produced can provide a means of calculating the costs of disposing of that waste and allocating them among the various holders, since those two parameters are such as to have a direct impact on the amount of the costs.**"*

Yhteenvetona, nykyinen jätemaksu ei ole kansallisen lainsäädäntömme tai EU-tuomioistuimen vaatimusten mukainen. Vaadimme että jätemaksu peruste tulee muuttaa rakennettujen kerrosalaneliöiden mukaiseksi. Se takaa tasapuolisen jätemaksun eri kiinteistöjen asukkaiden kesken sekä se vähentää tarvetta hakea kohtuullistamista erikseen jätehuoltolautakunnalta.

Jätemaksu perusteen muuttaminen johtaa väistämättä jätetaksan hinnan korotukseen, jotta jätemaksuja saadaan kerättyä nykyistä vastaava määrä kattamaan jätehuollonkustannukset. Tältä ei voi välttyä, mutta jätemaksut ovat rakennettujen kerrosalaneliöiden mukaisesti tasapuolisia, jolloin jätemaksun muutos jakaantuu myös tasapuolisesti kaikille. Alentaen liian korkeita maksuja ja korottaen liian edullisia maksuja.

Muut huomiot kokonaistarkastelusta

Teette tarkastelussa kustannusvertailua myös pääkaupunkiseudulla toimivan Kivistön Putkijäte Oy:n hintojen kanssa, jolla maksu on hieman kalliimpi kuin Vuoreksessa.

Tässä että valitettavasti mainitse, että Kivistön jätetaksa perustuu toteutuneisiin asuineliöihin, ei kaavan mukaiseen kerrosneliöalaa.

Pientalojen jätemaksusta kirjoitatte että pienkiinteistöasiakkaan vuosimaksu on edelleen alle todellisten kustannusten.

Kenen maksettavaksi koituu pientalojen todellisten kustannusten ja tälle vuodelle esitetty vuosimaksun erotus ?

Onko jätehuoltolautakunnan tavoite saada pientalojen jätemaksu vastaamaan todellisia kustannuksia vuoden 2021 jätetaksa esityksessä ?

Tarkastelussanne mainitsette jätemaksujen korotuspaineiden johtuvan Vuoreksen rakentamisen hitaudesta sekä suunnitellun rakennusalan pienentyneen asemakaavoituksen edetessä.

Onko jätehuoltolautakunta tehnyt arviota jätemaksun suuruudesta tulevaisuudessa kun rakentaminen Vuoreksessa valmistuu ja tekstissä mainittu arvio (323 300 k-m²) toteutuu ?

Tekeekö Jätehuoltolautakunta yhteistyötä kaupungin kaavoituksen kanssa, jotta suunniteltu rakennusala ei pienene tulevaisuudessa ? Tavoite tulisi olla että sitä kasvatettaisiin, jotta maksut kohtuullistuisivat.

Mikä on riski että ennustettu rakennusala pienenee vielä yllä mainitusta alennetusta arviosta ?
Missä menee kannattavuuden raja, tai kohtuulliseksi määritelty jätemaksun raja, että putkikeräysjärjestelmää kannattaa ylläpitää?

Liite 3, Jätemaksumuutokset verrattuna vuoden 2019 jätetaksaan.

Jätetaksa taulukosta huomio, että tietyt lasketut keskiarvot ei pidä kaikkien lukujen kohdalta paikkaansa. Taulukkolaskennassa on jäänyt joidenkin kiinteistöjen riviä pois keskiarvolaskennasta.

AsOy Verona

allituksen puheenjohtaja.

Arvoisat jätelautakunnan jäsenet ja virkamiehet,

Vuoreksen putkikeräyksen jätetaksa ei edelleenkään ole tasa-arvoinen. Uusi maksuluokka on toki suunta siihen, että jätemaksua on pyritty tasa-arvoistamaan järjestelmän sisällä. Jättemaksun tulisi kuitenkin määräytyä rakennettujen neliöiden mukaan, jolloin meidän ei tarvitse maksaa rakentamattomasta/asumattomasta 796 k-m². Toisekseen jätemaksumme ei ole uudellakaan hinnoittelulla lähellekään tasa-arvoinen tamperelaisten kesken vertailtaessa. Perustelut näkemykseemme ovat alla. Lainaukset ovat Vuoreksen alueellisen putkikeräysjärjestelmän jätetaksan kokonaistarkastelusta.

Jättemaksun tasa-arvoisuus putkikeräysjärjestelmän sisällä

"Jättemaksuluokan tuominen jätetaksaan on tarpeen, jotta jättemaksukustannusten kohtuullisuudesta voidaan varmistua myös pienten asunto-osakeyhtiömuotoisten taloyhtiöiden kohdalla."

Yhtiömme kohdalla tämä tarkoittaa sitä, että jätemaksu on ensivuonna 3885€/4810€(sis.alv) . 12 asunnon yhtiössä tämä tarkoittaa 324€/401€/ per asunto ja rakennettua kerrosneliometriä kohden 4,56€/m². Onko tämä teidän mielestä kohtuullista? Yhtiössämme on kuitenkin puolet asunnoista pieniä 1-2 asukkaan asuntoja. Omakotitalotkin maksavat kuitenkin vain 290/358,6 euroa vuodessa jätemaksua ja keskimääräinen asukasmäärä 3,75 henkilöä.

"Esitetty pienkiinteistöasiakkaan vuosimaksu on edelleen alle todellisten kustannusten. Jättemaksua esitetään kuitenkin korotettavaksi ainoastaan kohtuulliseksi katsottu määrä."

Miksi meidän pitää kustantaa pienkiinteistöasukkaiden liian alhaiset kulut? Onko tarkoitus tulevaisuudessa korottaa kustannus vastaamaan kuluja?

Kokonaistarkastelussa todetaan myös, että "Putkijärjestelmän käytön ja ylläpidon osuus on kokonaiskustannuksesta merkittävä." Mutta myös tarkennetaan, että "Jätetaksassa määrätystä kertoimesta hieman alle 55 % koostuu putkijärjestelmän ylläpitokustannuksista" – Meidän yhtiössä tämä tarkoittaa, että tänä vuonna 2645,5€ me maksamme ylläpitokustannuksia. Teidän mielestänne kohtuullinen vuotuinen summa? Se on iso kulu 12 asunnon taloyhtiön budjetissa.

Jättemaksun tasa-arvoisuus Tampereen kaupungin asukkaisen kesken

"Hallituksen esityksen jätelaiksi (HE 199/2010) mukaan tämä tarkoittaa sitä, että maksujen tulee olla palvelutasoon nähden tasapuolisia ja kohtuullisia niin, ettei eri asiakkaita, asiakasryhmiä tai kunnan eri alueita aseteta perusteettomasti toisistaan poikkeavaan asemaan."

Alue on rakentunut täysin Tampereen kaupungin ohjauksessa. Ei ole meidän asukkaiden velvollisuus maksaa jätejärjestelmän rakentamisesta syntyneitä kustannusvajetta. Hinnoittelu ei ole myöskään mitenkään tasa-arvoinen Tampereen kaupungin sisällä. Määränmäässä, Vuoreksen vieressä vastaavan kokoinen yhtiö maksoi vuonna 2018 jätemaksua 973€. Meidän yhtiön hinta oli 5198,5. Jos siitä on 2859,2 järjestelmän kuluja on ero vielä varsin merkittävä, vaikka meidän jätetaksa hintaa tänä vuonna onkin laskettu 300 euroa. Mikäli hinta olisi laskettu rakennettujen neliöiden mukaan, olisi jätemaksun hintamme enää sen tuplasti kalliimpi.

Toisekseen "Alueellinen putkikeräysjärjestelmä luo ympäristö- ja turvallisuushyötyjä, jonka vuoksi korkeammat jätemaksutkin ovat perusteltuja." Mitkä nämä ovat? Näiden hyötyjen takia meidän on järkevää

maksaa yli 2000 euroa vuodessa enemmän jätemaksua? Asukkaat vievät roskia autoilla keräyspisteille, mikä aiheuttaa myös turvallisuusriskin (He eivät ole ammattiautoilijoita, kuten roskakuskit). Muovin lajittelu on tällä hetkellä turhaa (näillä jätemaksuilla ei kannata enää viedä muovia keräyspisteeseen ja taloudellista hyötyäkään ei ole) ja joka tapauksessa isot kartongit, lasit ja metallit tyhjennetään jäteautoin. Isommat roskat, kuten rikkinäiset pulkat, pakkausstyroksit, lasinpesunestesäiliöt pitää viedä virka-aikana jätepiesteele, jotta niistä pääsee eroon ilman järjestelmän tukkimista ja lisäkuluja. Järjestelmä kuluttaa sähköä ja luukut jumittuvat, jolloin roskia jätetään maahan keräyspisteille. Kuluneiden 3 asumisvuoden aikana olemme 12 asunnon yhtiönä maksaneet lähes 8000 (7936,5e) euroa enemmän tästä ympäristö- ja turvallisuushyödyestä.

Olemme sitä mieltä, että kohtuullinen hinta jätemaksuksi ei toteudu näillä muutoksilla. Ehdotammekin edelleen, että jätemaksu määräytyy rakennettujen kerrosneliöiden mukaan, ei kaavan.

As Oy Vuoreksen Leinikin puolesta

Tampereella 14.1.2020

Mielipide Vuoreksen jätetaksasta

Aamulehdessä 12.12.2019 kerrottiin, että jätteiden putkikeräystaksoihin esitetään merkittäviä muutoksia:

”Painetta hinnankorotukseen lisää se, **että Vuores on rakentunut huomattavasti hitaammin kuin aiemmin arvioitiin** ja rakennusala on jäämässä merkittävästi yleissuunnitelmaa pienemmäksi. Alueelle arvioitiin tulevan rakennusala yli 360 000 kerrosneliometriä, mutta määrä on sittemmin asemakaavoissa pienentynyt merkittävästi. Arvioitu toteutuva rakennusala on reilu 320 000 kerrosneliometriä.”

Lisäksi lehdessä kerrottiin, että omakotitalot ovat kuinkin suurempia kuin on oletettu ja niiden rakennettu kerrosala on suurempi. Eli kerrosalaa on rakentumassa kokonaisuudessaan liian vähän ja omakotitaloihin sitä on rakentumassa liikaa. Suunniteltaessa ison ja kalliin järjestelmän kustannuksia, ei 11% pienempi kokonaiskerrosala alueella voi olla kovin merkittävä tekijä, mutta 60% hinnankorotus yksittäisen kiinteistön jätemaksuun kyllä on. Lisäksi selvityksessä todetaan, että syntyvän jätteen määrä ei kuitenkaan vaikuta kustannuksiin, koska jätemäärän perusteella muuttuvat kustannukset ovat vähäisiä. Kiinteiden ylläpitokustannusten osuus on yli puolet maksusta huolimatta syntyvän jätteen määrästä. **Omakotitalojen jätemaksut ovat lisäksi nousseet vuoden 2012 jälkeen yli 10% ja liittymismaksu on noussut lähes 42%.**

Lisäksi saman päivän Aamulehdessä kerrotaan, että päiväkodeissa on täyttä. Tällä hetkellä Tampereella ei ole yhtäkään kunnallista päiväkotia tai palvelusetelipäiväkotia, jossa olisi heti tilaa lapsille. Hankalin tilanne on Vuoreksessa. Samaa aihetta on käsitelty Aamulehdessä aiemminkin ja 21.1.2019 aamulehdessä esimerkiksi Tampereen kaupungin hyvinvointipalveluiden apulaispormestari Johanna Loukaskorpi toteaa päivähoitopaikkojen osalta, että ”tilanne on vaikea, **koska Vuores kasvaa vauhdilla.**”

Toisin sanoen jätemaksua nostettaessa väitetään kasvun olleen hitaampaa kuin on odotettu ja päivähoitopaikkojen osalta väitetään, että alue on kasvanut odotettua nopeammin, jonka vuoksi hoitopaikkoja ei ole.

Nyt pientalojen 60% vuosimaksun hinnankorotusta siis perustellaan sillä, että aiemmin jätemaksun määräytyminen on perustunut liian *alhaisiin arvioihin alueen omakotitalojen keskimääräisestä neliö- ja asukasmäärästä*. Aiemmin arvio oli, että *alueen omakotitalot ovat keskimäärin noin 120 neliömetrin kokoisia ja niissä asuu keskimäärin 2,5 ihmistä*. Rakennus- ja huoneistorekisteritietojen mukaan alueen omakotitalot ovat kuitenkin tällä hetkellä keskimäärin 222 neliön kokoisia ja niissä asuu keskimäärin 3,75 ihmistä. Vuonna 2017 (alueellinen jätehuoltolautakunta 25.10.2017) lautakunnan pöytäkirjassa taas esitettiin, että putkikeräystaksoihin esitetään korotusta omakotitalojen osalta, koska alueelle suunniteltujen omakotitalojen *määrä on laskenut* ja puolestaan *asunto-osakeyhtiöiden asumiseen tarkoitettu rakennusoikeuskerrosala on kasvanut, jolloin näiden maksua alennettiin 6%*. Nämä kaikki perustelut ovat kyllä ihan ristiriidassa keskenään! Jos vuonna 2017 kerros- ja rivitalojen maksua on alennettu sillä perusteella, että niiden kerrosala on kasvanut, niin eikö samalla perusteella omakotitalojenkin maksua pitäisi nyt laskea eikä suinkaan nostaa?

Ylipäätään oletus, että jokaisessa talossa asuisi keskimäärin 2,5 henkilöä tarkoittaisi sitä, että vähintään joka toisessa omakotitalossa ei asuisi lapsia lainkaan.

Kaupunki on itse kaavoittanut pientalotontit ja suurimmalla osalla rakennettava kerrosalaneliöiden määrä on 200-300 neliötä. Ei voi olla silloin yllätys, että keskimääräinen omakotitalon koko on 222 neliötä eikä 120 neliötä.

Esimerkiksi Koukkurannan asemakaava on ollut nähtävillä jo 2010 (vahvistettu 12.9.2011) ja jokaisella pientalotontilla on kokonaisrakennusoikeutta 250 m². Virolaisen (messualueen) kaava on ollut nähtävillä jo paljon aiemmin. Messualueella on 27 pientalotonttia, joista 17 tontilla on kerrosala 200-300m² ja lopuilla 10 tontilla 180m². Isokuusen harjanteen tonttien (asemakaava hyväksytty v. 2013) rakennusoikeudet ovat olleet 250-350m². Mihin tai kenen arvioon on perustunut, että omakotitalot olisivat vain 120m²?

Lisäksi tonttiarvontaan osallistuminen oli vuoteen 2018 pisteytetty niin, että pisteitä sai mm. lasten lukumäärästä, aika ristiriitaista edellyttää hakijoilta isoa perhekokoja, jotta voivat osallistua tonttihakuun ja sitten myöhemmin käyttää asukasmäärää perusteluna jätemaksujen nostamiselle.

Alueellinen jätehuoltolautakunta toteaa selvityksessään, että asukkaan tuottaman jätemäärän mukaan suoraan muuttuvia kustannuksia jätemaksussa ovat vain käsittely- ja kuljetusosuudet. Putkijärjestelmän ylläpito on lähes kiinteä kustannus, **eikä siihen juurikaan vaikuta tuotetun jätteen määrä yksittäisessä kiinteistössä**, joten on täysin perusteetonta esittää, että vaikka omakotitalot ovatkin arvioitua suurempia ja niissä asuu oletettua enemmän ihmisiä, että maksua pitäisi siitä syystä nostaa, koska jätteen määrä ei juurikaan vaikuta yksittäisessä kiinteistössä kustannuksiin, kuten alueellinen jätehuoltolautakunta itse selvityksessään toteaa. Mitä jos omakotitalot olisivatkin keskimäärin 120m²? Kiinteät kustannukset jätemaksulle olisivat kuitenkin edelleen samat – kuinka sitten perusteltaisiin jätemaksun nostoa?

”Alla olevassa taulukossa on kuvattu jätemaksun eri osa-alueiden osuutta kokonaisjätemaksusta. Jätetaksassa määrätystä kertoimesta hieman **alle 55 %** koostuu putkijärjestelmän ylläpitokustannuksista, noin **26 % jätteen käsittelykustannuksista ja 3 % jätteen kuljetuskustannuksista** koontiasemalta käsittelyyn. Lisäksi maksu sisältää jätelain mukaisen perusmaksuosuuden, jonka suuruus **on noin 17 % kokonaiskertoimesta**”

Taksa v. 2019	Suurkiinteistö k-m ² /v	Osuus %	Pienkiinteistö	Osuus %
Perusmaksu (17%)	0,44€	19,38%	17,50€	9,6%
Käsittelyosuus (26%)	0,67€	29,51%	37,25€	20,34%
Kuljetusosuus (3%)	0,07€	3,08%	4,00€	2,18%
Putkijärjestelmä (55%)	1,09€	48,01%	124,39€	67,9%
yhteensä	2,27€		183,14€ (alv 0)	

Tiedä sitten, kuinka nuo prosentit on laskettu selvityksessä, mutta **oikeat prosentit löytyvät sarakkeesta ”Osuus %”**, josta näkee, että todellisuudessa pientalon järjestelmän ylläpito-osuus on valtava: 67,9%. Tämä osuus pitää ilmeisesti sisällään kalliin putkiston ylläpidon lisäksi järjestelmän rahoituskulut, jotka on laitettu Vuoreslaisten maksettavaksi ja johon ei Tampereen kaupunki ole osallistunut millään tavalla.

Arvonlisäverollinen vuosimaksu pientaloissa on siis vuonna 2019 ollut 227,10€ ja korotuksen jälkeen maksu tulisi olemaan 359,60€. Vuoden 2019 maksua oli jo korotettu 3,5% sitä edellisen vuoden tasosta.

Alueellisen jätehuoltolautakunnan mukaan pienikiinteistöasiakkaille asetettu kiinteä vuosimaksu on ollut edullinen myös palvelutason näkökulmasta. Tampereella sijaitsevan, vastaavalla palvelutasolla olevan omakotitalokiinteistön vuosittaiset jätehuoltokustannukset olisivat:

Sekajätetyhjennys 26 krt/ a 240 l = 4,53 x 26 = 117,78 €/ a (alv 24 %)

Biojätetyhjennys 39 krt/a 140 l = 3,29 x 39 = 128,31 €/ a (alv 24 %)

Paperi eko-/ aluejättepisteessä veloituseton

Kartonki 12 krt/a = 5,83 x 12 = 69,96 €/ a (alv 24 %)

Yhteensä: 316,05 €/a (alv 24 %).

”Vuoreksen alueen pienikiinteistöjen vuosittaiset jätemaksukustannukset ovat palvelutasoon nähden olleet noin 28 % edullisempia kuin muualla Tampereella.”

Tässä laskelmassa käytetty esimerkki on täysin väärä! Suurimmalla osalla ei todellakaan ole omalla tontillaan kartonkikeräystä missään muualla Tampereella. Kunnan oma jätehuoltomääräys ei myöskään velvoita omakotikiinteistöä järjestämään keräystä muuta kuin sekajätteelle.

Muualla Tampereella voi myös itse vaikuttaa jätemaksuun omilla kierrätysvalinnoillaan, joka Vuoreksessa ei ole mahdollista. Jätelain 78§ mukaan jätemaksun on vastattava kunnan tarjoamaa palvelutasoa ja **mahdollisuuksien mukaan kannustettava jätteen määrän ja haitallisuuden vähentämiseen**. Tämä ei Vuoreksessa valitettavasti toteudu, koska harva näkee vaivaa kierrättää yhtään mitään, jos samalla rahalla voi kaikki jätteet tunkea suoraan sekajäteputkeen.

Yleisin kustannus suurimmalla osalla pienikiinteistöjä vuonna 2019 on muualla Tampereella seuraava:

Sekajätetyhjennys 26 kertaa (240 l) = 117,78€

Paperi ja kartonki aluejätepisteessä veloituseton

Lasi, metalli ja muovi aluejätepisteessä veloituseton

Biojäte ei saatavilla tai kompostointi mahdollisuuksien mukaan omalla tontilla

Verrattaessa tätä Vuoreksen hintaan vuodelta 2019 (227,10€), on **Vuoreksen pientaloasukkailla jätemaksu jo nyt 93% suurempi ja palvelutaso heikompi johtuen yhteiskeräyspisteistä**. Putkikeräysjärjestelmää voisi kokonaisuudessaan verrata palvelutasoltaan aluejätepisteeseen kaiken syntyvän jätteen osalta, koska palvelutaso on heikompi siihen nähden, mikäli astiat olisivat omalla tontilla.

Nyt kaikki jätteet tulee itse kuljettaa lähimmälle putkikeräyspisteelle (myös seka- ja biojäte). Lisäksi maitopurkkia isompia kartonkeja ei voi laittaa putkijärjestelmään, joten nämä tulee kuljettaa joka tapauksessa lähimmälle aluejätepisteelle. Osalla asukkaista isommat etäisyydet putkikeräyspisteelle (jopa 300m), jolloin jätteen vieminen kauemmaksi yhteiskeräyspisteeseen on vaivalloisempaa. Tästä johtuen näitä viedään autoilla, joka aiheuttaa melu- ja ympäristöhaittaa. Osalla taas putkikeräyspiste aiheuttaa huomattavaa meteliä asuintiloihin (kuten meillä) niiden sijoittelun ja äänekyyden vuoksi – erityisesti yöaikaan. Missä muualla on yleiset roskikset sijoitettu omakotitalon makuuhuoneiden ikkunoiden alle?! Putkikeräyksen luukut pitävät kauhean metelin, lisäksi sen tyhjentyminen 1-2 kertaa päivässä pitää meteliä. Lasinkeräyksestä kuuluu hajoavan lasin ääni sisälle ja erityisesti yöllä kuulostaa siltä, että joku on tulossa ikkunan läpi asuntoon. Autot ovat tyhjäkäynnillä keräyspisteellä ja autojen ovien paiskominen on häiritsevää. Perinteinen omalla tontilla oleva kiinteistökohtainen keräys olisi kaikkein vaivattominta. Itseasiassa kiinteistökohtaisella keräyksellä saavutettaisiin muutenkin paras erilliskeräyksen lajittelutehokkuus.

Omakotiasujan kannalta tärkeitä jätehuollon palvelutekijöitä:

- **järjestelmän toimivuus**
- monipuoliset hyötyjätepalvelut; **astiat kiinteistöllä tai jossain lähellä, mutta kuitenkin siten ettei niiden käyttö aiheuta häiriötä lähellä asuville**
- **yksilöllisten tarpeiden huomioonottaminen**
- **palvelun tasoa ja jätemäärää vastaavat maksut**
- ongelmajätepalvelut ja ”jäteongelma”-palvelut (esim. isokokoiset jätteet) lähellä tai helposti saavutettavissa
- monipuoliset neuvonta- ja opastuspalvelut
- vastaanottoaikojen aukiolo myös iltaisin ja viikonloppuisin.

Näistä kohdista ei valitettavasti toteudu juuri mikään.

Alun perin putkijärjestelmää markkinoitiin omakotirakentajille edullisena järjestelmänä, koska jätteidenkuljetuksissa syntyisi säästöä. Vuosihinta on silti nyt jo lähes kaksinkertainen jo pelkän vuosittaisen käyttömaksun osalta. **Tässä hinnassa ei ole vielä huomioitu pientalojen liittymismaksua, joka on tällä hetkellä 4257,04 euroa.** Mikäli tämä kiinteä liittymismaksu jaetaan 10 vuodelle, tulee vuosihintaan vielä 425,70 euroa lisää. (PRKK:n mukaan uusi omakotitalo myydään keskimäärin 7 vuodessa käyttöönnotosta.)

Verrattaessa yleisintä pientalon jätemaksua (117,78€) tulevaan Vuoreksen alueen maksuun (359,60€), **tulee Vuoreksen maksu olemaan yli kolminkertainen Tampereen alueen muihin omakotitaloihin nähden pelkän vuosimaksun osalta, liittymismaksun kanssa 785,30€/vuosi.**

Näin suuri alueellinen hintaero jätemaksussa ei noudata yhdenvertaisuuden periaatetta millään tavalla ja asettaa eri alueen asukkaat perusteettomasti eri arvoiseen asemaan.

Jätetaksan mukaisten maksujen on vastattava kunnan tarjoamaa jätehuollon palvelutasoa. Hallituksen esityksen jätelaiksi (HE 199/2010) mukaan tämä tarkoittaa sitä, että maksujen tulee olla palvelutasoon nähden **tasapuolisia ja kohtuullisia niin, ettei eri asiakkaita, asiakasryhmiä tai kunnan eri alueita aseteta perusteettomasti toisistaan poikkeavaan asemaan. Jätelaki edellyttää kuntalaisten tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua, myös hinnoittelussa.**

Lisäksi Kilpailulaki 7 § kieltää markkina-aseman väärinkäytön ja määräävässä markkina-asemassa oleva yritys ei saa periä kohtuuttoman korkeita hintoja suhteessa toisen relevantin markkinan hinnoitteluun. Hintsyrjinnällä määräävän markkina-aseman väärinkäyttötapaan tarkoitetaan asiakkaiden kohtelemista toisistaan poikkeavalla tavalla ilman kustannusperusteista tai kilpailuoikeudellisesti hyväksyttävää syytä. Syrjinnässä voi olla kysymys **eri hinnan perimisestä samasta hyödykkeestä** tai saman hinnan perimisestä eri hyödykkeestä.

Lisäksi lähes 60% kertakorotus on niin merkittävä ja kohtuuton, eikä sellaista voida tehdä millään perusteella. Korotusta ei pidä tehdä edes pidemmällä aikavälillä vuosittain, koska se johtaa Vuoreksen alueen omakotiasujien kohtuuttoman korkeisiin jätemaksuihin muihin Tampereen alueen omakotitaloihin nähden!

Kuluttaja-asiamiehen linjauksen mukaan suuria kertakorotuksia ei voida yksipuolisesti tehdä, koska suuri kertakorotus on merkittävä muutos sopimukseen. Sopimuksen osapuolten oikeudet ja velvollisuudet pitää sopimuksessa olla tasapainossa. Tästä syystä hinnanmuutoslausekkeita pitää soveltaa molempiin suuntiin – sekä hinnankorotuksiin että tilanteisiin, joissa yrityksen hinnanmuutoslausekkeessa tarkoitettujen kustannukset laskevat. Tulevatko ne Vuoreksen alueella koskaan laskemaan, jos lähtötiedot ja hinta-arviot ovat olleet vääriä tai tahallaan harhaanjohtettuja?

”Jätelain 79 §:n mukaan kunnan jätemaksun perusteita ovat lähtökohtaisesti jätteen laji, laatu, määrä ja noutokerrat. Jättemaksun perusteina voidaan käyttää myös kiinteistöllä asuvien henkilöiden määrää, kiinteistön käyttötarkoitusta tai muuta vastaavaa perustetta, jos jätteen määrää tai laatua on vaikea luotettavasti selvittää tai jos se on tarpeellista ympäristö- tai terveyshaittojen ehkäisemiseksi tai jätehuollon järjestämiseksi. Hallituksen esityksen jätelaiksi (HE 199/2010) mukaan vaihtoehtoisen maksuperusteen käyttö tulisi kyseeseen esimerkiksi usealle jätteen haltijalle järjestettyyn yhteiseen vastaanottopaikkaan tuodun jätteen jätemaksujen kohdentamisessa. Tällaisista palveluista on käytännössä mahdotonta periä palvelun määrään perustuvaa maksua, koska palvelun käyttöä ja kohdentumista yksittäisille asiakkaille ei voida määrittää tai valvoa. EU-tuomioistuimen mukaan jätemaksujen perusteet voidaan kansallisessa lainsäädännössä määrittää myös muun kuin todellisuudessa tuotetun jätteen määrän tai laadun perusteella (C-254/08).

Vuoreksen putkikeräysjärjestelmässä on käytössä usealle jätteen haltijalle järjestetyt yhteiset vastaanottopaikat, joten palvelusta on mahdotonta periä palvelun määrään perustuvaa maksua. Edellä mainittuun perustuen Vuoreksen putkikeräysjärjestelmän jätemaksu on määritetty kokonaismaksuksi, joka ilmoitetaan kerrosneliömetreinä. Kerrosneliömetrejä käytetään

maksuperusteena, koska keräysvälineen vaikutus jätemaksuun on olennainen ja keräysvälineen mitoitus perustuu alueen asemakaavaan. Vuoreksen putkikeräysjärjestelmän jätemaksun määräytymisperusteet ovat myös näiltä osin jätelain 79 §:n mukaiset ja siten myös kaikille alueen kiinteistöille tasapuoliset.”

Vuoreksen sisällä eri asiakasryhmät ja kiinteistöt ovat eriarvoisessa asemassa riippuen siitä, mikä on heidän asumismuotonsa. Maksun määrään ei vaikuta syntyvä jätteen määrä tai asuinkunnan henkilömäärä.

Esimerkiksi asuimme itse Lagerlöfinkadulla (As Oy Vuoreksen Eemeli) vuosien 2016-2017 aikana ja nelihenkisen perheemme asuinhuoneistoon kohdistuva jätemaksu oli noin 180 euroa. Nyt maksamme samasta jätemäärästä uuden jätemaksun mukaan 359,10 euroa. Lisäksi tuleva hinnoittelu johtaa siihen, että omakotitalojen ja enintään 15 asuinhuoneiston suurikiinteistöasiakkaiden vuosittainen jätemaksu (käyttömaksu) tulee olemaan keskimäärin saman suuruinen, noin 359,60 euroa. Tässä ei ole kuitenkaan huomioitu sitä, että suurikiinteistöasiakkaat eivät ole itse maksaneet 4257,04 euron suuruista liittymismaksua, vaan sen on maksanut rakennuttaja ja liittymismaksu on perustunut kerrosneliömäärään, jolloin asunto/talokohtainen liittymismaksu on ollut pienempi kuin omakotitalossa.

Esimerkiksi As Oy Tampereen Aurinkopihan jätemaksu laskee ja tulee olemaan vain 135,70€ / asunto ja heidän asuntokohtainen liittymismaksu on ollut alle 500 euroa (vs. pientalon liittymismaksu noin 4200 euroa). Taloyhtiö koostuu 3h+k ja 4h+k perheasunnoista, mutta heidän jätemaksunsa on murto-osan vastaavasta jätemaksusta kuin omakotitalon asukkailla. **Syntykö heillä todistetusti jotenkin vähemmän jätettä kuin omakotitalossa asuvilla saman kokoisilla perheillä?**

Hinnoittelun eroavaisuus Tampereen muiden kaupunginosien välillä ei ole myöskään millään tavalla perusteltu eikä yhdenvertainen. Asukkaat eivät voi itse valita putkikeräysjärjestelmään kuulumisesta eivätkä voi myöskään vaikuttaa omilla valinnoillaan syntyvän jätteen määrään ja sitä kautta jätemaksun hintaan. Järjestelmä ei myöskään luo minkäänlaisia ympäristö- eikä turvallisuushyötyjä.

Ympäristö- ja turvallisuusvaikutuksia on perusteltu sillä, että kiinteistöllä ei tarvita jätekatoksia ja putkijärjestelmä poistaa raskaan jäteautoliikenteen ja samalla poistuvat pakokaasut, melutekijät ja roska-autojen muodostamat liikennevaarat. Kerran viikossa kulkeva jäteauto ei lisää turvallisuusriskiä eikä pakokaasuja merkittävästi alueella. Suurin turvallisuusriski tällä hetkellä on se, että esimerkiksi Isokuusen alueella ei ole lainkaan jalkakäytäviä ja pienten lasten tulee kulkea kouluun ajoneuvoliikenteen seassa. Kaiken tämän lisäksi alueella on nopeusrajoitus 40km/h, vaikka 30km/h olisi jo paikoin liikaa.

Melutekijänä jäteauto olisi päiväsaikaan huomattavasti miellyttävämpi kerran viikossa kuin päivittäin talon päädyssä makuuhuoneiden ikkunoiden alla meluava putkijärjestelmä ja lasinkeräys, johon ihmiset vievät roskiaan pitkin yötä. Usein roskat viedään myös autoilla. Se, että jäteastia olisi omalla tontilla ja hinta olisi murto-osan, olisi monelle miellyttävämpi vaihtoehto ja palvelutasoltaan huomattavasti parempi.

Syntyvän jätteen määrä on helppo arvioida esimerkiksi omakotitalon asukasmäärän mukaan tai hintaa voisi myös verrata Tampereen alueen muihin pientaloihin, joissa suurimalla osalla on oma sekajäteastia ja mahdollisesti biojäte. Meillä itsellämme (4 henkilöä) oli esimerkiksi Leinolassa sekajäteastia (240l) ja tyhjennys kaksi kertaa kuukaudessa. Bioastiaa ei ollut mahdollista silloin saada alueelle. Loput jätteet kierrätimme ja kuljetimme aluejätepisteelle (paperi, kartonki, lasi, muovi, pienmetalli), joka oli meillä siellä lähempänä kuin tällä hetkellä suurella osalla putkikeräysjärjestelmässä olevilla on lähimmät kartonki- tai paperinkeräysputket (aluejätepisteestä puhumattakaan). Jättemaksumme oli siis eri kaupunginosassa noin 120 euroa ja Vuoreksessa As Oy muotoisessa asunnossa noin 180 euroa ja kohta sama jätemäärä maksaa Vuoreksessa omakotitalossa noin 360 euroa! Miten tämä on tasapuolista Tampereen eri alueiden kesken tai edes Vuoreksen sisällä? **Jätelain mukaan kunnan jätemaksun perusteita ovat kuitenkin lähtökohtaisesti jätteen laji, laatu, määrä ja noutokerrat.**

Tässä esimerkki nelihenkisen perheen viikon jätteiden määrästä:

Pvm	Sekajäte 20l putkikeräys	Biojäte 10l putkikeräys	Kartonki/pahvi aluejätepisteeseen	Lasi/metalli	Muovi 20l aluejätepisteeseen	Paperi
la 4.1	-	1	-	-	-	-
su 5.1	-	1	-	-	-	-
ma 6.1	-	-	1/2	-	1	-
ti 7.1	-	1	-	-	-	-
ke 8.1	-	-	-	-	-	-
to 9.1	-	1	1/2	-	1	-
pe 10.1	1/2	-	-	-	-	-
yhteensä	1/2	4	1	-	2	-

Tämän pohjalta palvelutarpeemme ja jätemaksumme olisi muualla Tampereella kuukaudessa:

Sekajätetyhjennys max. 12 krt/ a 240 l= 4,53 x 12 = 54,36 €

Biojätetyhjennys 39 krt/a 140 l= 3,29 x 39= 128,31 €

Paperi ja kartonki aluejätepisteessä veloituseton

Lasi, metalli ja muovi aluejätepisteessä veloituseton

Yhteensä 182,67€

Nämä todellisen jätemäärän mukaiset jätemaksut saisi maksettua 23 vuodeksi jo pelkällä putkikeräyksen liittymismaksun hinnalla ja palvelutaso olisi seka- ja biojätteen osalta parempi ja muiden jätteiden osalta korkeintaan saman tasoinen.

Jätehuollon selvityksessä on vertailua tehty myös **Vantaan Kivistön** kanssa, koska se on alueena Vuoreksen kanssa hyvin saman kaltainen. Kivistön vuosimaksu on selvityksen mukaan ollut 345,60/vuosi, joka on siis vähemmän, mitä nyt esitetty vuosimaksu tulisi olemaan Vuoreksessa. Vantaalla on yhteiskeräyspisteillä myös lisäksi muovinkeräys eikä ainakaan Kivistön messualueen pientaloasukkaiden ole tarvinnut maksaa liittymismaksua ja ne jotka sen olivat sen maksaneet, ovat saaneet liittymismaksun takaisin Vantaan kaupungin päätöksellä. Näin ollen heidän vuosimaksunsa on huomattavasti halvempi jo nyt, koska heillä ei ole ollut liittymismaksua maksettuna. Helsingin hallinto-oikeuden mukaan **jätelain nojalla ei myöskään voida ketään velvoittaa tekemään sopimusta jäteputkijärjestelmän osalta** (Vantaan Sanomat, 5.8.2016).

Onko Tampereen kaupunki tehnyt virheen pakottaessaan omakotitalot liittymään tähän järjestelmään vastoin tahtoaan? Moni varmasti haluaisi nyt selvityksen, että voiko tästä erota ja kuinka liittymismaksu palautetaan asiakkaalle, koska palvelun laatu, käytännöllisyys ja hintataso eivät ole vastanneet liittymismaksua eikä vuosittaista käyttömaksua.

Jos Tampereen kaupunki on tehnyt väärää arvioita talojen kerrosalasta ja alueen rakennettavasta kokonaiskerrosalasta, ei se ole Vuoreksessa asuvien vastuulla. Kaupunki on itse kaavoittanut alueet ja on myös päätös vastuussa siitä, milloin tontteja on luovutettu ja koska isommat rakennushankkeet aloitetaan (esim. Isokuusen päiväkotia, jota ei näy eikä kuulu).

Kaupungin hallituksen suunnittelujaosto päätti 26.1.2009, että jätehuoltojärjestelmän toteutusta jatketaan Pirkanmaan Jätehuolto Oy:n ja Vuores-projektin kanssa. Esityksessä järjestelmää perusteltiin, että "imukeräysjärjestelmä on mahdollista toteuttaa teknisesti ja taloudellisesti järkevästi. Imukeräysjärjestelmä johtaa lähes 30% pienempään energiantarpeeseen ja pienentää keräyksen ja noudon sekä kuljetuksen päästöjä, poistaa jäteautokäynnit kiinteistöiltä sekä sitä myötä pakokaasupäästöt ja melun. Nämä ovat merkittäviä ympäristönsuojelua sekä asumisen ja muun toimintaympäristön viihtyisyyttä edistäviä tekijöitä.

Imukeräysjärjestelmä on **jonkin verran kalliimpi** kuin tällä hetkellä käytettävät perinteiset keräys- ja noutomenettelyt, mutta saavutettuihin hyötyihin nähden aiheutuva lisäkustannus on **vähäinen.**”

Kaupungin hallituksen suunnittelujaosto päätti 20.9.2010, että perustamisessa voidaan edetä. Kokouksessa esitettiin, että ”Putkikeräysjärjestelmä muodostuu kiinteistöille ja tarvittaessa yleisille alueille sijoittuvista keräyspaikoista, liityntäputkistosta, runkoputkistosta ja keskitetystä koonta-asemasta. Liityntä- ja runkoputkistot ovat maanalaisia rakenteita. Tarkoituksena on kerätä biojäte, kuivajäte ja keräyspaperi sekä tehdä ainakin varaus keräyskartongin liittämistä putkijärjestelmään. Putkijärjestelmä parantaa merkittävästi ekologisuutta ja asuinympäristön viihtyisyyttä. Järjestelmän etuja ovat noin 30 % pienempi energiankulutus jätteen keräyksessä, päästöjen ja melun vähentyminen sekä liikenneturvallisuuden parantuminen, kun raskas liikenne vähenee alueella ja etenkin tonteilla. Putkikeräysjärjestelmä on tarkoitus toteuttaa Vuoreksen tehokkaimmin rakennettavilla alueilla. Alueet kattavat noin 450 000 kerrosneliometriä ja asukkaita tulisi arviolta olemaan järjestelmän piirissä 9 100–9 300 henkilöä. Koko asuatomessualue olisi myös putkikeräyksen piirissä. Lisäksi alueille sijoittuvat julkisen sektorin ja elinkeinotoiminnan kiinteistöt tulisivat tämän järjestelmän piiriin.”

Tampereen kaupunki päätti siis syyskuussa 2010 putkijärjestelmän hankinnasta ja jo saman vuoden marraskuussa MariMatic Oy valittiin toimittajaksi; rakentaminen alkoi jo tammikuussa 2011. Päätös projektin toteuttamisesta tehtiin siis melko myöhäisessä vaiheessa ja kiireellä ilman riittävää aikaa projektin suunnittelulle ja toteutukselle. Lisäksi missään ei avata, että mikä taho nuo virheelliset arviot on tehnyt ja milloin tai onko nyt esitettyjä arvioita oikeasti esitetty aiemmin missään vai ovatko ne vain keksittyjä.

Kunnan verovaroilla rahoitetaan monia hankkeita, kuten esimerkiksi tunneli tai ratikka, joista kumpikaan ei juurikaan palvele Vuoreksessa asuvia, mutta myös Vuoreslaiset osallistuvat niiden kustannuksiin kunnallisveron myötä (joka sekin tänä vuonna nousee, viime vuonna nousseen kiinteistövero lisäksi). Tässä tilanteessa, että kaupunki on tehnyt ison virheen putkikeräysjärjestelmän hinnasta asiakkaalle, olisi kaupungin velvollisuus maksaa investoinnit yhteisistä verovaroista eikä maksattaa epätasa-arvoisesti hanketta yhden asuinalueen asukkailla. Vuoreksen asukkaille ei ole annettu mahdollisuutta valita jätteenkeräilytapaa eivätkä he voi vaikuttaa perittävään jätemaksuun omilla kierrätysvalinnoillaan. Esimerkiksi Molok-astioita olisi saanut hankittua tarvittavan määrän 1,5 miljoonalla eurolla ja nyt tämä järjestelmä maksoi noin 20 miljoonaa euroa (ilmeisesti alkuperäinen hinta-arvio järjestelmän rakentamisestakin ylittyi 2-3 miljoonalla eurolla). Suurin osa olisi halunnut ja haluaisi edelleenkin oman jätteastian omalle tontille.

Tampereella 14.1.2020

Kirjaamo

Lähetetty: keskiviikko, 15. tammikuuta 2020 15:53
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Mieli-pide Alueellisen jätehuoltolautakunnan esityksestä putkikeräysjärjestelmän jätetaksaksi
Luokat: Vihreä luokka

Hei

Ohessa kirjattavaksi Asunto Oy Tampereen Vuoreksen Tieran mieli-pide liittyy Alueellisen jätehuoltolautakunnan § 62 esityksestä alueellisen putkikeräysjärjestelmän jätetaksaksi.

Jätehuoltolautakunnan putkikeräysjärjestelmän jätetaksaksan esityksen liitteessä 1 todetaan, että Vuoreksen omakotitalot ovat kooltaan keskimäärin 222m² ja niissä asuu keskimäärin 3,75 asukasta. Pienkiinteistöjen arvoisäverolliseksi jätemaksuksi on esitetty 359,60 €. Taloyhtiömme koostuu viidestä 142 kerrosneliömetrin asunnosta, joissa on keskimäärin 3,4 asukasta. Siitä huolimatta huoneistokohtainen jätemaksu olisi esityksen mukaan 574,10 €. Taloyhtiömme siis asuu pienemmissä asunnoissa suurin piirtein samoilla asukasmäärillä, mutta maksaa jätemaksua noin 60% enemmän per huoneisto kuin pienkiinteistöasiakkaat. Mieli-piteemme on, että pienkiinteistöasiakkaiden vuosimaksun pitäisi olla enimmäismäärä suurkiinteistöasiakkaiden keskimääräiselle huoneistokohtaiselle maksulle. Huoneistokohtainen kattomaksu puoltaisi sitä, että maksut olisivat keskenään tasa-arvoisia eikä niihin syntyisi tilastollisesti merkittäviä poikkeamia.

Jätehuoltolautakunnan putkikeräysjärjestelmän jätetaksaksan esityksen liitteessä 2 luvussa 3.2 käytetään Vantaan Kivistön putkikeräysjärjestelmän hinnoittelua vertailukohtana suurkiinteistöjen osalta. Saamamme tiedon mukaan Vantaan Kivistön alueelle käytetään suurkiinteistöjen hinnoitteluun asuin-eliöitä. Tieto perustuu Kivistön Putkijäte Oy:n toimitusjohtajan Petteri Hankivuon Helsingin Uutisiin jättämään vastineeseen, missä hän kertoo Kivistön putkikeräysjärjestelmän laskutusperiaatteista.

Asunto Oy Tampereen Vuoreksen Tiera
Y-tunnus: 2857503-3
Osoite: Ukkospuunkuja 2, 33870 Tampere

puolesta

LAUSUNTO JÄTEHUOLTOLAUTAKUNNALLE VUODEN 2020 JÄTETAKSIESITYKSESTÄ

Jätetaksan mukaisten maksujen on vastattava kunnan tarjoamaa jätehuollon palvelutasoa. Hallituksen esityksen jätelaiksi (HE 199/2010) mukaan tämä tarkoittaa sitä, että maksujen tulee olla palvelutasoon nähden tasapuolisia ja kohtuullisia niin, ettei eri asiakkaita, asiakasryhmiä tai kunnan eri alueita aseteta perusteettomasti toisistaan poikkeavaan asemaan.

Vuorekseen on rakennettu alueelle sopimaton jätteenkeräysjärjestelmä, jota on pakko käyttää ja As. Oy Vuoreksen Vanamo on ollut velvoitettu siihen isolla rahalla liittymään. Putkikeräyksestä aiheutuu kohtuuttomia kustannuksia käyttäjille, kun alueen rakennuskanta koostuu pääosin pienistä taloyhtiöistä ja omakotitaloista. Järjestelmä olisi toimiva ja hinta kohtuullinen, jos alue olisi tiheään rakennettua kerrostaloaluetta. Lisäksi alueellisille jätteen keräyspisteille on osa jätteestämme kuitenkin toimitettava; putkikeräykseen soveltumattomuuden takia.

Edelleen vuosittainen jätehuollon putkikeräyksen maksu on 12:n asunnon yhtiössämme mielestämme aivan liian isolla tasolla; aiemmin haetuista mitättömistä huojennuksista ja uusista, pienikiinteistöjen taksaehdotuksista huolimatta.

Mielestämme kokeilun kustannukset eivät kuulu asukkaiden maksettavaksi ja asettaa asukkaat eriarvoiseen asemaan muihin kaupungin asukkaisiin nähden.

Maksut määräytyvät suunniteltujen, kaavassa olleiden kerros-m² mukaan, ei sen mukaan mitä todellisuudessa rakennettu. Kaavan mukaan meillä As. Oy Tampereen Vuoreksen Vanamossa on sallittu 1550 k-m², mutta vain 987,40 k-m² siitä todellisuudessa rakennettu. Kohdallamme tämä nostaa huomattavasti jätemaksua; huomioidaan sitä sitten yhtiön tai yksittäisen asunnon tasolla. Asunnon tasolla jaoteltu jätemaksunne perustelu ei kohdennu meistä oikein, sillä erikokoisia ja eri kokoonpanoin on perhe-/asujayhteisöjä asunnoittain meilläkin. Osassa neliöitä asuu eläkettä odotteleva pariskunta, osassa kaksilapsinen perhe vanhempineen. Jätteen tuotto on mielestämme hyvin yksilöllistä; joten sitä ei voi asuntoa/osakasta kohti voi suoraan vertailla.

Mielestämme kohtuullista olisi, että jätehuollon kustannukset laskettaisiin todellisten pinta-alojen mukaan; ei kaavaan merkittyjen mukaan. Se, että Vuorekseen on päätetty rakentaa putkikeräys; ei voi olla peruste kuntalaisten eli taloyhtiömme asukkaiden poikkeavaan asemaan asettamisesta maksujen suhteen; kuten nyt tapahtuu. Kunnan jätehuoltopäätösten takia, meillä Vuoreksen putkikeräyksen rakentamisen mitoitus- ja ylläpitokustannuksista ei tule kuntalaisilla laskuttaa kohtuuttomasti. Vaadimme siis jätehuollon maksun muuttamista toteutuneen kerrosalan mukaiseksi.

Asunto Oy Vuoreksen Vanamon psta

Kirjaamo

Lähetetty: keskiviikko, 15. tammikuuta 2020 13:31
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Putkikeräyksen jätetaksa
Luokat: Vihreä luokka

Hei!

Ilmoitamme tyytymättömyytemme putkikeräysjärjestelmän jätetaksan hinnoittelun perusteisiin. Jätetaksa ei ole nyt eikä uudistuksen jälkeen tasavertainen Vuoreksen asukkaiden kesken. Lisäksi me vuoreslaiset olemme eriarvoisessa asemassa jätehuollon hinnoittelussa muihin Tampereen kaupunginosaan verrattuna.

Vuoreksen asukkaat olisivat jätetaksauudistuksen myötä eriarvoisessa asemassa toistensa kanssa Vuoreksen sisällä, riippuen siitä, miten kiinteistön kaavoitettu ja rakennettu kerrosalaneliömäärä ovat toteutuneet. On myös outoa, että putkikeräysjärjestelmän korkeampaa hintaa Vuoreksen jätehuollolle perustellaan ympäristö- ja turvallisuushyödyillä.

Epäkohtana näemme, että jätetaksa määräytyisi kaavoitettujen kerrosalaneliöiden mukaan. Tällöin eriarvoiseen asemaan jäävät ne kiinteistöt, jotka eivät ole käyttäneet kaikkea rakennusoikeuttaan. Olisi reilumpaa, että jätetaksa muotoutuisi rakennettujen kerrosalaneliöiden mukaan. Tämäkään menettely ei kerro todellista talouskohtaista jätteen määrää vaan tasavertaisin hinnoittelu määräytyisi kiinteistössä asuvien henkilöiden mukaan.

Putkikeräysjärjestelmä ei tuo suoria ympäristöhyötyjä, ainakaan kuljetusta ajatellen, koska jätteet kuljetetaan joka tapauksessa pois Vuoreksesta jatkokäsittelyyn. Suuria pahveja ei putkikeräykseen voi jättää, eli niiden kuljetus Vuoreksen sisällä tapahtuu joka tapauksessa yksityisautoilun muodossa. Lisäksi Vuoreksen ympäristö on paikka paikoin hyvinkin roskainen (putkikeräyksen sopimattomat roskat). Asukkaat hylkäävät jätteitä turhautuneina sinne tänne, koska niitä ei voi laittaa putkikeräykseen, vaikka alueellamme onkin hieno jäteasema. Sama toistuu putkikeräyksen toimintahäiriöiden aikana tavallisten jätteiden osalta.

Turvallisuusajattelukaan ei ole riittävä peruste korkealle hinnalle, sillä emme koe Pirkanmaan Jätehuollon jäteautoja turvallisuushakiksi. Jätepisteet ovat ainakin täällä Isokuusessa sijoiteltu paikkoihin, jotka ovat ajotien varrella ilman kevyenliikenteen väylää (esimerkkinä karstinkadun ja vannepuunkadun risteyksessä sijaitseva). Suuremmat turvallisuusriskit koetaan, kun roskia viedään ajotien varrella sijaitseville pisteille varsinkin syksyn pimeinä.

Summa summarum, jätehuollon hinnoittelun tulee olla tasavertainen ja tasapuolinen, joka ei tämän jätetaksauudistuksen myötä edelleenkään toteudu!

As Oy Tampereen Vuoreksen Sallan puolesta

Kirjaamo

Lähetäjä:
Lähetetty: torstai, 16. tammikuuta 2020 18:51
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Jäteputkikeräyksen hinnan korotus

Tärkeys: Suuri

Luokat: Vihreä luokka

Vuoreksen jätemaksujen nosto

Vastustan voimakkaasti suunniteltuja hinnankorotuksia putkikeräysalueella. Pienrakentajia rangaistaan eniten, vaikka isot liittymämaksut on maksettu. Näitä voidaan jyvittää ympäri kaupungin, sama yhtiö kuitenkin vastaa suuresta alueesta jätehuollon osalta.

Rakentamisen hidastuminen ja väärin laskettu arvio alueen talojen keskikoosta ja asukasmäärästä ei ole vuoreslaisten asukkaiden vastuulla. Kuitenkin tonttien rakennusoikeus on esim isokuusi I noin 250-300m² ja tämänkin vuoden tonteissa kaikissa yli 120m², joten miten on voitu arvioida keskikooksi tuo 120m²? Yli 130e korotus on suhteessa todella suuri, eikä pjh monopoli saa toimia näin. Pelkästään tonttien vuokra on jo yksikköhinnaltaan suuri. Halutaanko tästä pelkästään eliitin asuinalue, työläiset joutunevat hervantaan.

Meillä ei kuitenkaan ole mahdollisuutta kilpailuttaa jätehuoltoa tai vaikuttaa hintaan tyhjennystiheydellä, kuten muualla.

Myös epäilemme ettei korotus jäisi viimeiseksi vaan nousee vuosittain.

Kirjaamo

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai, 16. tammikuuta 2020 14:57
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Mieli pide Alueellisen jätehuoltolautakunnan ESITYKSESTÄ ALUEELLISEN PUTKIKERÄYSJÄRJESTELMÄN JÄTETAKSAKSI 1.4.2020 ALKAEN
Luokat: Vihreä luokka

As Oy Tampereen Koukkurannan Puiston edustajana esitän seuraavan mielipiteen.

Ensiksi haluamme kiittää esitykseen otetusta uudesta, aiempaa kohtuullisemmasta jätemaksuluokasta enintään 15 asuinhuoneiston yhtiöille (2,60 €/asemakaavan mukainen kerrosneliömetrimäärä). Suunta jätetaksan määrittelyssä putkikeräysjärjestelmään liittyneiden kiinteistöjen osalta on oikea. Myös se, että omakotikiinteistöjen ja isojen kiinteistöjen jätetaksaa ollaan korottamassa, on oikeansuuntainen askel kohti oikeudenmukaisempaa, todellisia jätehuoltokustannuksia yhä paremmin vastaavaa hinnoittelua putkikeräysjärjestelmän sisällä. Parantamisen varaa on edelleen.

1) Koska putkikeräysjärjestelmä ei nykyisellään mahdollista huoneisto- eikä kiinteistökohtaistakaan jätemäärän todentamista, on objektiivisen hinnoitteluperusteen määrittelemineen vaikeaa. Kuitenkin taksan määräytyminen asemakaavan mukaisen rakennusoikeuden mukaan korreloi erittäin huonosti sen kanssa, kuinka paljon jätettä tosiasiallisesti tuotetaan. Itse asiassa edes rakennettujen kerrosneliömetrien määrä ei ilmennä kertyvän jätteen määrää; huoneistokohtainen asukasmäärä kertonee sen tarkemmin kuin kaavassa mainitut tai edes toteutuneet rakennusoikeusneliömetrit. On suuresti todennäköistä, että jätteen määrä on viiden hengen lapsiperhealoudessa suurempi kuin kahden aikuisen taloudessa ja kuitenkin asuinpinta-alassa ei välttämättä ole eroa. Siitä huolimatta taksa määräytyy nykyisellään ja myös tehdyssä esityksessä pinta-alaperusteisesti. Meidän taloyhtiömme osalta asemakaavan mahdollistamiin rakennusoikeusneliöihin perustuva taksa ei toteuta kohtuullista, oikeudenmukaisuusperiaatteen mukaista hinnoittelua, kun käytetyn rakennusoikeuden osuus (1317 m²) asemakaavan mahdollistamasta rakennusoikeudesta (1900 m²) on vain noin 69 %.

Vedenkulutuksen laskutuksessa ennakkoarviomaksun perusteena käytetäänkin yleisesti huoneiston asukasmäärää. Miksi kiinteistön asukasluvun käyttö ei olisi mahdollista myös jätehuoltotaksaa määriteltäessä?

2) Esitys ei kohtele oikeudenmukaisesti kaikkia Tampereen kaupungin asukkaita. Vuoreksen putkikeräysjärjestelmän jätemaksut asuinhuoneistoa kohti ovat moninkertaiset verrattuna tavanomaisen jätteenkeräyksen maksuihin. Alueellisen putkikeräysjärjestelmän jätetaksan kokonaistarkastelussa kuitenkin päädyttiin siihen, että putkikeräysjärjestelmän piirissä olevien kiinteistöjen osalta korkeampi hinnoittelu olisi perusteltu: *"...koska alueen jätehuoltojärjestelmä eroaa muista alueista. Alueellinen putkikeräysjärjestelmä luo ympäristö- ja turvallisuushyötyjä, jonka vuoksi korkeammat jätemaksutkin ovat perusteltuja."* Mitä ovat ne ympäristö- ja turvallisuushyödyt käytännössä? Jäteauton liikkuminen kaduilla ja pihilla ei liene muuallakaan kaupungin alueella aiheuttanut tapaturmia, ja ilmanlaatu tuskin heikkenee tyhjennysajojen seurauksena. Lisäksi esimerkiksi metallin ja lasin sekä ison keräyskartongin keräysvälineet joka tapauksessa edellyttävät jäteauton käyntiä keräyspaikoilla. Ne myös sijaitsevat kauempana kuin putkikeräysjärjestelmän keräyspisteet, joten niihin jätettä viedään yleisesti omalla autolla, mikä lisää yksityisautoilun määrää asuntokaduilla.

Ei ole oikeudenmukaista, että Vuoreksen asukkaat joutuvat maksamaan kalliisti putkikeräysjärjestelmän ylläpidosta, vaikka tuskin kukaan on tänne muuttanut päästäkseen putkikeräysjärjestelmän piiriin. Järjestelmä on kunnianhimoinen kokeilu, jonka rahoitusvastuun tulisi olla Pirkan Putkikeräys Oy:n omistajalla eli Tampereen kaupungilla, ei palvelun piiriin pakkoliitetyillä Vuoreksen asukkailla. Vuoreksen alueen jätehuollon kustannusten ei tulisi muodostua käyttäjilleen kaupungin muilla alueilla asuvien jätehuollon kustannuksia korkeammiksi. Vielä lyhyesti yhteenveto edellä sanotusta:

1. hinnoittelun ei tule perustua asemakaavan mukaisiin kerrosneliömetreihin, sillä ne eivät vastaa tuotetun jätteen määrää; erityisen huonosti niissä taloyhtiöissä, joissa rakennusoikeudesta on käyttämättä merkittävä osa
2. myös toteutuneiden kerrosneliömetrien käyttämisessä hinnoittelun perusteena on se ongelma, että sekään ei ota huomioon jätteen tuottajien määrää. Toteutuneiden kerrosneliömetrien käyttäminen hinnoitteluperusteena on kuitenkin huomattavasti oikeudenmukaisempi kuin nykyinen, asemakaavan mukaisiin kerrosneliömetreihin perustuva hinnoittelu.
3. paras hinnoitteluperuste putkikeräysjärjestelmälle olisi asukasluku. Se korreloi parhaiten tuotetun jätteen määrään ja täyttää siten Jätelain 79 §:n vaatimukset:
 - o Kunnan jätemaksun perusteita ovat jätteen laji, laatu, määrä ja noutokerrat. Perusteina voidaan lisäksi ottaa huomioon jätteen keräys- ja kuljetusolot kiinteistöllä ja noutoalueella, kunnan keräysvälineiden käyttö sekä kuljetusmatka kuljetettaessa jäte yksittäisenä kuljetuksena. Jättemaksun perusteina voidaan käyttää myös kiinteistöllä asuvien henkilöiden määrää, kiinteistön käyttötarkoitusta tai muuta vastaavaa perustetta, jos jätteen määrää tai laatua on vaikea luotettavasti selvittää tai jos se on tarpeellista ympäristö- tai terveyshaittojen ehkäisemiseksi tai jätehuollon järjestämiseksi.
4. Putkikeräysjärjestelmän muita keräystapoja korkeampia ylläpitokustannuksia ei tule maksattaa järjestelmän käyttäjillä. Jätehuoltopalvelun hinta ei saa oleellisesti poiketa kaupungin muilla alueilla käytössä olevan palvelun hinnasta.

Tampere 16.1.2020

As Oy Tampereen Koukkurannan Puisto

Kirjaamo

Lähtetty: torstai, 16. tammikuuta 2020 14:52
Vastaanottaja: Kirjaamo
Kopio:
Aihe: Alueellinen jätehuoltolautakunta, Kirjaamo, PL 487,
Luokat: Vihreä luokka

Alueellinen jätehuoltolautakunta,
Kirjaamo,
PL 487,

Moro

Vuoreksen putkikeräysjärjestelmän vuosimaksun korotusesitys on kohtuuton ja perusteet virheelliset, koskien omakotitaloja/pientaloja.

reilu 50% korotus vuosimaksuun on kohtuuton, kun huomioidaan inflaatio/yleinen hitojen nousu joka on 1% luokkaa. En tule missään nimessä hyväksymään tämmöistä ja vaadin että ko. päätöskumotaan ja asetetaan uudelleen käsiteltäväksi.

Perusteeksi on osin esitetty, että asunnot on ollut suurempia kuin alunperin on arvioitu (120m² oletus laskennassa). tämä on täysin tuulesta temmattu väite, kun vuoreksen pientalotonttien rakennusoikeus on ollut ennen ensimmäistäkään asukasta nähtävissä, samalla tavalla, kuin asoy muotoisten kerros ja rivitalojen ja niissä hinnoittelu menee tontin rakennusoikeuden mukaan. ei voida väittää että "emme tiedeet että asukkaat rakentavat isompia taloja kuin 120m²" kun tällä samalla kaavanmukaisella kerrosalalla viereiset tontit on jäteputkimaksunsa maksaneet.

Itse asun asuntomessualueella ja täällä pienin rakennusoikeus tontilla on 150 +30 m² ja suurimmat 250m² ja yli -> lähtökohtaisesti on ollut tiedossa asuntojen koko ja sitä kautta asukasmäärä. Mikäli tämä on ollut putkikeräyksen hankinnasta ja toteutuksesta vastanneille henkilöille epäselvää, niin epäilisin vahvasti heidän osaamista ja päätöksentekoa ja mikäli laskelmat todellakin on laadittu siten että keskikoko on 120m² ja asunnoissa asuu yksinäinen leskirouva, niin silloin on jo tietoisesti tehty koko putkikeräyksen hankinta ja hinnoittelu täysin epäpätevästi.

toinen virheellinen väittämä maksun korotuksen perusteessa on, että samalla palvelutasolla muut maksaa enemmän Tampereella kuin vuoreksen putkikeräyksen piirissä ja nostetaan sillä verukkeella maksuja.

- liittymämaksu 3500-4000e vuoreksessa vs. 240l jäteastia 150e muualla -> aikamonta vuotta tyhjentää roskikset tällä rahalla -> kuntalaisten tasavertaisen kohtelun perusteella pitäisi vuoreksessa olla ilmainen jätehuolto 20vuotta ensi alkuun. Laskelmanne pitäisi huomioida tämä liittymämaksu jaettuna 15-20 ajalle, jotta päästään jossain määrin tasavertaiseen kohteluun Tamperelaisten keskuudessa. (150- 200e/vuosi,jos ilman korkoja jakaa 20v ajalle tulee liittymämaksusta kuluja pientalon jätehuoltoon).
- väite että vuoreksen pientaloasukkaan jätehuolto on 28% edullisempaa kuin muualla on myös väärin, koska ei kukaan kerää pientalossa kartonkia omana eränään,vaan kaikki käyttävät alueellista jätepestettä tai kaupan pihossa olevia pahvin keräyksiä eli ilmaisia jätemaksuiltaan.

Samoin vuoreksessa pääosa kartongista pitää viedä alueelliseen jätepiesteeseen, koska putkikeräykseen ei kohtuudella pysty tupakka-askia suurempaa pahvia laittamaa tukkimatta koko laitetta. Lisäämällä tällaisen erän laskelmaan saa toki näyttämään laskelman haluttua lopputulemaa, mutta vertaamalla pakollisia kerättäviä jätteitä eli bio ja sekajäte vertailu hinta tampereella on 247e / vuosi ja jäteputki 227e, lisäksi useilla asuin alueella naapureilla on mahdollisuus ottaa yhteinen biojäte astia, jolloin heidän vuosittainen jätehuolto kustannus jää 200e tuntumaan tai alle-> putkikeräys jo kalliimpi vuosimaksulta. Lisäksi 3500 -4000e liittymämaksu tähän päälle.

millään laskuopilla ei saada uutta ehdotettua hintaa 359e/ vuodessa vastaamaan muualla tampereella omakotiasujalle koituvaa vuosikustannusta, vaan vuoreksen ehdotettu maksu tulee olemaan 100-150e vuodessa kovempi kuin muualla Tampereella. Ei ole tasa-arvoista kuntalaisten kohtelua tämä.

Lisäksi tätä vuosimaksua ja sen kohtuutonta korotusta kyseltiin jo 2011 kun aluetta rakennettiin ja silloin laitoimme putkikeräyksen ja jätehuollon johdolle epäilyn, että jos alue rakentuu hitaammin kuin oletettu ja putkikeräysjärjestelmä osoittautuu laskettua kalliimmaksi, kuten uusilla järjestelmillä on taipumus tehdä, asukkaille tulee kohtuuttomia jätemaksuja ja korotuksia. silloin vakuutettiin ettei hinnat nouse inflaatiota enempää, joka toki on ihan hyväksyttävää (elinkustannusindeksi hyvä vertailu taso, koska tonttivuokrat on siihen myös sidottu)

Nyt ollaan tilanteessa, jossa kaikki esittämämme uhkakuvat toteutuvat ja sopimusten perusteella liittyjillä ei ole edes mahdollisuutta siirtyä käyttämään tavallista, halvempaa jätehuoltoa.

Mielestäni hinnannousu ei ole millään tavalla perusteltua. Ei ole alueen asukkaiden vika/ongelma, jos ammattilaiset putkikeräysjärjestelmän hankinnassa eivät osaa tehdä laskelmiaan oikein vaan pitäisi vuosittain saada 58% lisää hintaa. Tämä hinnan nostohan voidaan toteuttaa joka vuosi, kun kyseessä on kuitenkin monopoliasema. Tämäkin sanottiin jo vuonna 2011 ja 2012, kun liittymämaksujen ja käyttömaksujen suuruudesta keskusteltiin. Aiheesta löytyy paljon hyvää kirjeenvaihtoa/sähköpostia jätehuollon ja putkikeräyksen silloisten päättäjien ja alueen asukkaiden kesken.

Sähköverkkojen 20-30% vuosittaisen siirtohintojen korotuksen ovat ihan mitättömiä tähän verrattuna ja melkoinen haloo niistäkin nousi.

Muistutus

Asia: Muistutus esityksestä alueellisen putkikeräysjärjestelmän jätetaksasta 1.4.2020 alkaen asiassa TRE:5826/02.04..03/2019

Muistutuksen tekijä: Asunto Oy Tampereen Vuoreksen Hilla

Jätelain mukaisesti jätemaksun on vastattava kunnan tarjoamaa palvelutasoa ja mahdollisuuksien mukaan kannustettava jätteen määrän ja haitallisuuden vähentämiseen sekä etusijajärjestyksen mukaiseen jätehuoltoon. Hallituksen esityksen (HE 199/2010) mukaan tämä tarkoittaa sitä, että maksujen tulee olla palvelutasoon nähden tasapuolisia ja kohtuullisia niin, ettei eri asiakkaita, asiakasryhmiä tai kunnan eri alueita aseteta perusteettomasti toisistaan poikkeavaan asemaan.

Alueellisen putkikeräysjärjestelmän jätetaksan kokonaistarkastelun (liite 2) perusteluissa todetaan seuraavaa:

" Hinnottelun eroavaisuus Tampereen muiden kaupunginosien välillä on perusteltu, koska alueen jätehuoltojärjestelmä eroaa muista alueista. Alueellinen putkikeräysjärjestelmä luo ympäristö- ja turvallisuushyötyjä, jonka vuoksi korkeammat jätemaksutkin ovat perusteltuja "

Se, ettei kunnan alueita tule asettaa perusteettomasti eri asemaan perustuu hallinnollisiin yhdenvertaisuuden ja tasapuolisuuden periaatteisiin. Kokonaistarkastelussa hinnoittelun eroavaisuutta perustellaan turvallisuushyödyillä ja ympäristöhyödyillä. Näitä ei ole kuitenkaan perusteluissa avattu sen tarkemmin. Hallintolaki edellyttää päätöksen perustelemista ja viittaaminen ympäristö- ja turvallisuushyötyihin ei täytä asianmukaisen perustelemisen vaatimusta. Putkikeräysjärjestelmän palvelutasoa ei voida etenään mainituin perustein pitää parempana siten, että se oikeuttaisi asettamaan osan Vuoreksen alueen asukkaista eri asemaan jätemaksujen osalta Tampereen muihin asukkaisiin nähden.

a) putkikeräysjärjestelmän turvallisuushyödyt:

- Tavanomaisen jätteenkuljetuksen ei ole todettu aiheuttavan turvallisuusriskejä, kun taas putkikeräyspisteet on ainakin Isokuusen Harjanteen alueella sijoitettu risteyksiin, joihin ei ole minkäänlaista kulkua kevyenliikenteenväyliä pitkin ja yksittäiset asukkaat kuljettavat roskapusseja ajoneuvojen seassa. Putkikeräyspisteet ovat turvattomampia verrattuna asuntojen läheisyydessä yhtiön kiinteistöllä sijaitsevaan jätepiesteeseen. Tai mikäli ne eivät ole turvattomampia, niin eivät ne ainakaan turvallisempia ole.

b) putkikeräysjärjestelmän ympäristöhyödyt

-jätteitä ei ilmeisesti käsitellä loppuun Vuoreksen alueella, vaan ne lopulta kuljetetaan poltettavaksi tai muutoin hyödynnettäväksi.

-koska maitopurkkia isommat pahvijätteet eivät mahdu jätepiesteeseen, on ne kuljetettava muualle ja tämä tapahtuu käytännössä autolla siten, että kunkin yhtiön useat asukkaat kuljettavat kukin pahvijätteensä keskitettyihin keräyspisteisiin.

-puutarhajätteitä ei ole sallittua laittaa jätepiesteisiin, eikä niitä voi ilmeisesti viedä Vuoreksen jäteasemalle, vaan tulisi ne kuljettaa Tarastenjärvelle. Tämä johtanee siihen, että oksat, ruohon leikkuujätteet ym. kuljettaa kukin käytännössä autolla. Tästä syystä alueen ympäristöstä löytyy usein hylättyjä tuijia ym. puutahajätettä.

-mikäli putkikeräysjärjestelmän käyttämisestä on osoitettavissa ympäristöhyötyjä, aiheuttaa esitetty taksa sen, että ekologisemman jätteenkeräysjärjestelmän piirissä olevat maksavat siitä enemmän

kuin epäekologisemman jätteenkäsittelyn piirissä olevat. Yleisesti ekologisempiin valintoihin on perinteisesti kannustettu mm. fiskaalisin keinoin ja erilaisin tuin (mm. sähköautojen hankintatuki ja ajoneuvojen verotus).

c) muutoinkaan palvelutasoa ei voi pitää parempana tavanomaiseen jätteenkeräykseen verrattuna. Jätepisteet sijaitsevat keskitasoa kauempana verrattuna kiinteistöllä sijaitseviin jätepisteisiin. Lisäksi on myös todettava, että järjestelmä on vikaherkkä verrattuna tavanomaiseen jäteastiaan ja keräyspisteet ovat varsin äänekkäitä.

Vaikuttaa siltä, että Vuorekseen on rakennettu kokeellisesti putkikeräysjärjestelmä, joka on soveltumaton etenkin pientaloalueelle, jossa asukastiheys on pientä. On selvää, että tällaisen järjestelmän rakentaminen ja ylläpito maksaa paljon ja rahat on kerättävä käyttäjiltä. Jättemaksu asettaa kuitenkin Vuoreksen asukkaat eriarvoiseen asemaan muihin kunnan asukkaisiin nähden, eikä tälle ole esitetty riittäviä lain mukaisia perusteita. Putkikeräysjärjestelmä lienee toimiva, kustannustehokas ja kohtuuhintainen tiheään rakennetulla kerrostaloalueella, jossa jätepisteitä on vähän ja asukkaita paljon.

Katsomme, että putkikeräysjärjestelmän piirissä olevien jätemaksut tulisi olla vertailukelpoisia tavanomaisen jätteenkuljetuksen piirissä olevien kunnan muiden alueiden asukkaiden ja yhtiöiden kanssa. Vähintäänkin maksun perusteena tulee olla yhtiöiden osalta rakennettujen kerrosneliöiden määrä, ei kaavan mukainen rakennusoikeus.

Tampereella 15.1.2020

Asunto Oy Vuoreksen Hillan puolesta